



**INSTITUTO COSTARRICENSE DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS**  
**San José, Costa Rica**  
**Apartado 1097-1200. Teléfono 2242-5101 – maruiz@aya.go.cr**

**Informe**  
**SG-GSD-2022-02331**

**FECHA:** 20 de diciembre del 2022

**PARA:** Ver lista:

**DE:** Martha Ruiz Alfaro  
Subgerencia Gestión de Sistemas  
Delegados

**ASUNTO:** INFORME DE EVALUACIÓN DE ENTES OPERADORES II SEMESTRE  
2022

---

En cumplimiento de las responsabilidades de esta Dirección y según lo establecido en el procedimiento GSD-61-03, les remito Informe de Evaluación de Entes operadores correspondiente al II semestre del 2022.

Pilar DallAnese Alvarez- Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados  
Rafael Barboza Topping - UEN Gestión de Acueductos Rurales  
José Antonio Jiménez Gómez - UEN Gestión de Acueductos Rurales  
Liany Alfaro García - UEN Gestión de Acueductos Rurales  
Jorge Ramírez Rodríguez - UEN Gestión de Acueductos Rurales  
Hector Paniagua Alfaro - UEN Gestión de Acueductos Rurales  
Yendri Murillo Burgos - UEN Gestión de Acueductos Rurales  
Diana Smith Parks - UEN Gestión de Acueductos Rurales  
Boris Gamboa Valladares - UEN Gestión de Acueductos Rurales  
Vladimir Mesén Montenegro - UEN Gestión de Acueductos Rurales

Rosa María Gómez Arce - UEN Gestión de Acueductos Rurales

Laura Torres Corral - UEN Gestión de Acueductos Rurales

C. Karen Lépiz Sánchez - Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados

Orieta Oreamuno Gómez - Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados

David Alfaro Salas - Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados

Alba Rodríguez Luna - UEN Administración de Proyectos GSD

Adriana Maria Valverde Cortés - Subgerencia Gestión de Sistemas Delegados

Archivo



**INSTITUTO COSTARRICENSE DE  
ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS**

## > INFORME

**INFORME DE EVALUACIÓN DE ENTES  
OPERADORES  
II SEMESTRE 2022**

Diciembre 2022

**INSTITUTO COSTARRICENSE DE  
ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS**  
(506) 2242 5000 / [www.aya.go.cr](http://www.aya.go.cr)  
Pavas, San José, Costa Rica.

Más y mejores servicios • Eficiencia • Comunicación

# INFORME DE EVALUACIÓN DE ENTES OPERADORES

SG-GSD-2022-02331

Equipo de Evaluación y Mejoramiento de la Gestión

Elaborado por:

Martha Ruiz Alfaro

Aprobado por:

## Contenido

Informe .....	1
Introducción .....	6
Presentación .....	8
I.    Objetivo general .....	8
II.   Metodología .....	8
1.  Categorización .....	9
2.  Indicador Calidad Servicio de Abastecimiento de Agua Potable (ICSAAP).....	10
3.  Indicador de Calidad del Servicio Delegado (ICSD).....	10
Análisis de evaluación por ORAC .....	11
I.    Región Brunca.....	12
II.   Región Central Este.....	18
III.  Región Chorotega .....	22
IV.  Región Huetar Caribe .....	27
V.    Región Huetar Norte .....	32
VI.  Región Metropolitana.....	37
VII.  Región Pacífico Central.....	42
Análisis de Evaluación a nivel país .....	46
Conclusiones .....	57
Recomendaciones .....	59
Agradecimiento .....	60

## Introducción

En cumplimiento con las funciones establecidas, la Dirección de Evaluación y Mejoramiento procede a realizar la evaluación correspondiente al II Semestre 2022 de todos y cada uno de los entes operadores de agua potable y alcantarillado sanitario.

Dicha evaluación se realiza aplicando tres herramientas previamente definidas y aprobadas por de la Subgerencia de Sistemas Delegados.

Este documento representa un insumo muy importante para la Subgerencia en la toma decisiones relevantes en cuanto a acciones a seguir, con el objetivo de que estas organizaciones tomen medidas que les permitan mejorar la prestación de los servicios brindados bajo el modelo delegado.

El estudio se realiza con un universo de 1380 entes operadores registrados en el Sistema de Apoyo a la Gestión de ASADAS (SAGA) al 21 de noviembre de 2022.

Estas organizaciones comunales se encuentran dispersas en todo el territorio nacional lo que dificulta en gran medida su acompañamiento, por lo que su primer acercamiento o contacto con la Institución se lleva a cabo desde una de las siete Oficinas Regionales de Acueductos Rurales (ORAC).

La demanda de estas organizaciones en temas de capacitación, asesoramiento, acompañamiento, atención de casos entre otras es incremental, imposibilitando a la Subgerencia a brindar una óptima atención, acompañamiento, fiscalización repercutiendo en gran medida en la calidad de los servicios que estas organizaciones brindan a cerca de un 30% de la población nacional.

El del servicio de agua potable está siendo brindado por diferentes tipos de administraciones, donde un 77,46% de ellos lo realizan en forma legal ya que cuentan con el Convenio de Delegación debidamente firmado. Sobre el otro 22.54% debe trabajarse con el fin de normalizar la situación.

La distribución territorial de estas organizaciones por ORAC, muestra que en la ORAC Chorotega es donde se concentra la mayor cantidad de ellos con un 22.03%, seguida por la Metropolitana con un 20.65%, con un 13.12% Huetar Norte. Brunca y Central Este con un porcentaje similar de 12.61% y 12.25 % respectivamente, seguidos de Pacífico Central con 10.80%, siendo la Huetar Caribe la de menor con un 8.55%.

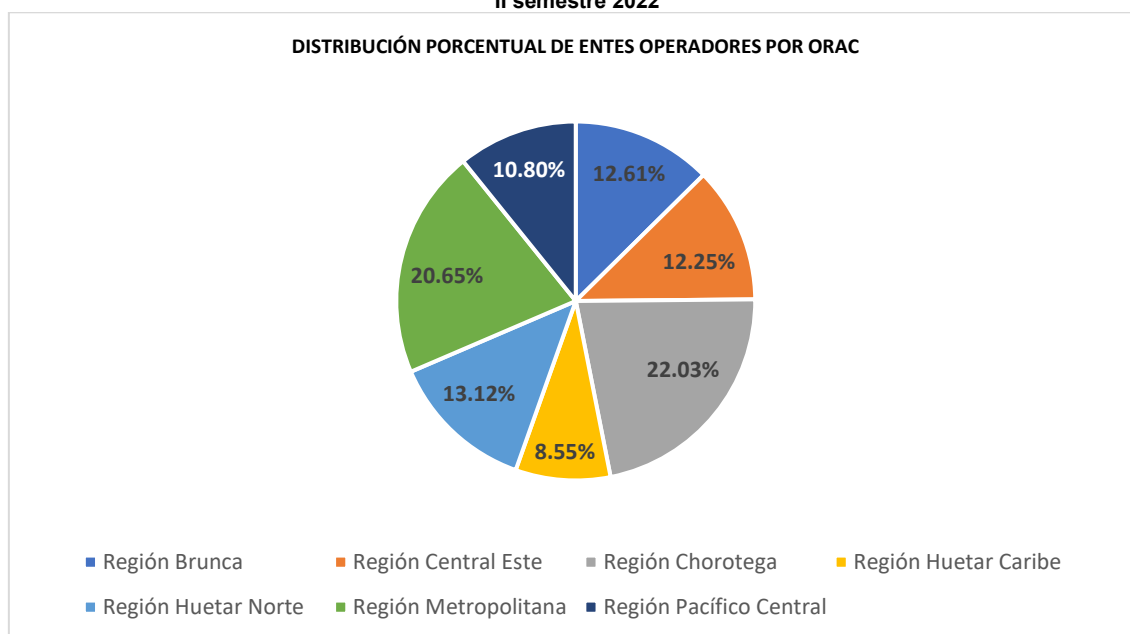
Un total de 1.626.790 habitantes son usuarios del servicio abastecimiento de agua potable que prestan estas organizaciones comunales.

**Tabla 1**  
**Distribución porcentual por ORAC**  
**Tipo de ente operador y población abastecida**

REGIÓN	ASADA	ASOCIACION	ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	CAAR	COOPERATIVA	Sin Selección	Total general	PORCENTAJE DE POBLACIÓN ABASTECIDA
Región Brunca	128	1	20	25			174	11.01%
Región Central Este	163			6			169	11.94%
Región Chorotega	277	1	1	23		2	304	12.05%
Región Huetar Caribe	90		18	10			118	8.72%
Región Huetar Norte	176	1	1	2	1		181	25.23%
Región Metropolitana	264	3	1	17			285	20.29%
Región Pacífico Central	147			1		1	149	10.76%
<b>Total general</b>	<b>1245</b>	<b>6</b>	<b>41</b>	<b>84</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1380</b>	<b>100.00%</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>90.22%</b>	<b>0.43%</b>	<b>2.97%</b>	<b>6.09%</b>	<b>0.07%</b>	<b>0.22%</b>	<b>100.00%</b>	

SAGA 1 de diciembre del 2022

**Gráfico 1**  
**Entes operadores por ORAC**  
**II semestre 2022**



SAGA 1 de diciembre del 2022

# Presentación

## I. Objetivo general

Evaluar la gestión de los entes operadores de sistemas de agua potable y saneamiento del país, por medio de la aplicación de tres mecanismos de evaluación: Categorización, Indicador de Calidad de Servicio de Abastecimiento de Agua Potable y el Indicador de Calidad del Servicio Delegado. Esto con el fin de generar insumos que permitan a la SGSD tomar acciones en el acompañamiento diferenciado a estas organizaciones comunales para garantizar que estas cumplan con brindar un servicio adecuado a sus pobladores.

## II. Metodología

El proceso evaluación de entes operadores se efectuó tomando en cuenta los datos consignados por las ORAC en el Sistema de Apoyo a la Gestión de ASADAS (SAGA) al momento de iniciar el ciclo de evaluación del segundo semestre del 2022.

Es responsabilidad directa de cada ORAC´s mantener actualizado el SAGA de tal manera que los resultados de este proceso reflejen la realidad de los entes operadores en un tiempo determinado.

A nuestra dirección en forma conjunta con la Dirección Sistemas de Información, corresponde mantener el SAGA operando con los estándares de seguridad y programación que garanticen su buen funcionamiento.

Es así como en forma automática se generaron los resultados de las evaluaciones en forma individual por cada ente operador. Dando como producto el reporte de Evaluación Total.

A cada reporte se le consignó un número consecutivo, son convertidos a formato de PDF y firmados digitalmente, dando con ello la oficialización a los mismos.



Con los resultados individuales por ente operador, se consolida los datos por ORACs, y por último se obtiene los resultados a nivel país.

Los mecanismos de evaluación mencionados anteriormente son los siguientes:

## 1. Categorización

Esta herramienta busca categorizar a los entes operadores, evaluando una serie de variables, con el fin de determinar el tipo de acompañamiento que requieren para mejorar la gestión del servicio que prestan a su comunidad.

Se han definido cinco ejes temáticos, donde cada uno de ellos está compuesto de una serie de variables; a su vez a estas, se les asigno un peso porcentual y una definida. Además, se incorpora el eje saneamiento donde se le asigna un valor extra de 10% como incentivo a aquellos entes operadores que cuentan con este tipo de sistemas. En la siguiente tabla se muestra la distribución porcentual y por puntos para eje temático

**Tabla 2**  
Ejes temáticos, por puntos y porcentaje

Eje temático	Cantidad de variables	Puntos	Porcentaje
Gestión comercial	10	17	15%
Gestión comunal	5	10	15%
Gestión ambiental y R. Hídrico	5	5	15%
Gestión Sistema de agua	10	14	30%
Gestión saneamiento	3	6	10% *
Gestión administrativa- financiera	13	24	25%
<b>TOTAL</b>	<b>46</b>	<b>76</b>	<b>110</b>

Es así como dependiendo de los resultados se ubican en las siguientes categorías: A (consolidada: igual o mayor 80), B (desarrollo alto: menor de 80 y mayor o igual a 60), C (desarrollo bajo: menor de 60 y mayor o igual da 40) y D (menor igual 39).

## 2. Indicador Calidad Servicio de Abastecimiento de Agua Potable (ICSAAP)

Este indicador evalúa la calidad del servicio de agua potable brindado por entes operadores. Este indicador surge de la necesidad de adaptar a los entes operadores delegados un sistema de evaluación establecido por el Laboratorio Nacional de Aguas, para ser aplicado en los sistemas de AyA.

Para lo cual considera cinco variables: calidad del agua, continuidad, cantidad, costo y cobertura; a cada una se le asigno un porcentaje que en conjunto suman el 100% deseado, distribuidos como se indica a continuación: Calidad de agua 35%, continuidad 25%, cantidad 25%, costo 10% y cobertura 5%. Además, cada variable está compuesta por subvariable y sus pesos respectivos.

Comprende 5 rangos de posibles resultados, que permiten estandarizar la situación dicho indicador a saber: a) Excelente calidad 100% - 97.5%, b) Buena calidad 97.4% - 90%, c) Regular calidad 89.9% - 80%, d) Mala calidad 79.9% -70% y e) Muy mala calidad menos de 70%.

## 3. Indicador de Calidad del Servicio Delegado (ICSD)

Este indicador refleja la relación existente entre las ASADAS y el AyA en cuanto a variables críticas que son de importancia en la Delegación que les realiza la Institución.

Valora cuatro variables: Micromedición 23% (Contar de un 75% a un 100% de micromedidores en los servicios), desinfección 30% (Contar con sistemas de desinfección en todos los sistemas que conforman el acueducto), estados financieros 22% (Estados financieros presentados al AyA en los últimos 6 meses) y tarifas 25% (Aplica las últimas tarifas aprobadas por ARESEP).

Los parámetros para estandarizar este indicador son: a) Buena calidad de 100% - 76%, b) Regular calidad de 75%- 51%, c) Mala calidad de 50% - 26% y d) Muy mala calidad menos de 25%.

## Análisis de evaluación por ORAC

Como se mencionó en la Presentación en el II apartado titulado “Metodología”, esta dirección llevo a cabo el proceso de evaluación, generando un total de 1380 reportes, los cuales se pueden ubicar en la siguiente dirección <http://intranet-aya/dependencias/SGSC/DME/Publica/Forms/AllItems.aspx?RootFolder=%2Fdependencias%2FSGSC%2FDME%2FPublica%2FEVALUACIONES%20DE%20ENTRES%20OPERADORES%2FEVALUACIONES%202DO%20SEMESTRE%202022&FolderCTID=0x012000EA566C87ABA236449B6571A011BD08A0&View=%7B67471A02%2D4ABE%2D4AA3%2DA57E%2DA4D5A14D1B2D%7D>

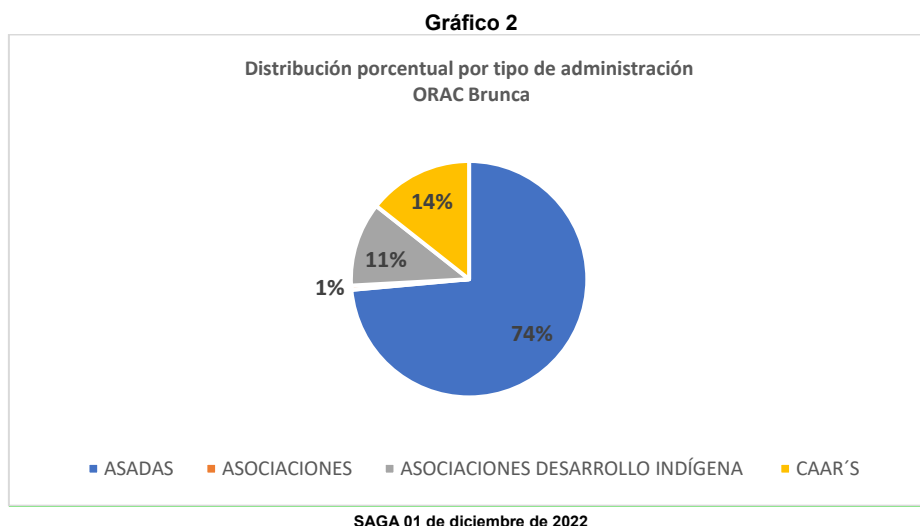
Con los resultados de estas evaluaciones individuales se procede a analizar los efectos que ellos generan en las estadísticas a nivel de cada una de las ORAC. A continuación, se exponen los principales hallazgos.

## I. Región Brunca.

Esta región está compuesta de 174 entes operadores, los cuales son administrados por cuatro organizaciones comunales diferentes: ASADAS, Asociaciones de Desarrollo Indígenas (ADI), Comités Administradores de Acueductos Rurales (CAAR's) y otro tipo de Asociaciones.

En el tema legal se menciona que 115 entes cuentan con el Convenio de Delegación, representando un 66.09%. Deduciéndose por lo tanto que cerca de un 33.91% las restantes organizaciones prestan el servicio en forma ilegal.

Esta región se caracteriza por contar con 24 organizaciones ubicadas en territorios indígenas de los cuales 19 son administrados por Asociaciones de Desarrollo Indígenas- ADI-, 3 por ASADAS y 2 por CAAR's. Todas organizaciones indígenas tienen sus propias características socioculturales que requieren una atención diferenciada, lo anterior hace muy difícil que ellas puedan en algún momento aumentar de categoría o bien mejorar alguno de los indicadores evaluados.



### 1. Categorización:

La categorización de los entes operadores de esta región muestra que 35 ASADAS obtuvieron calificación de A o B; sin embargo, un alto número de ellas se ubican en categorías C o D.

Los CAAR's y A.D.I. continúan con categorización muy baja

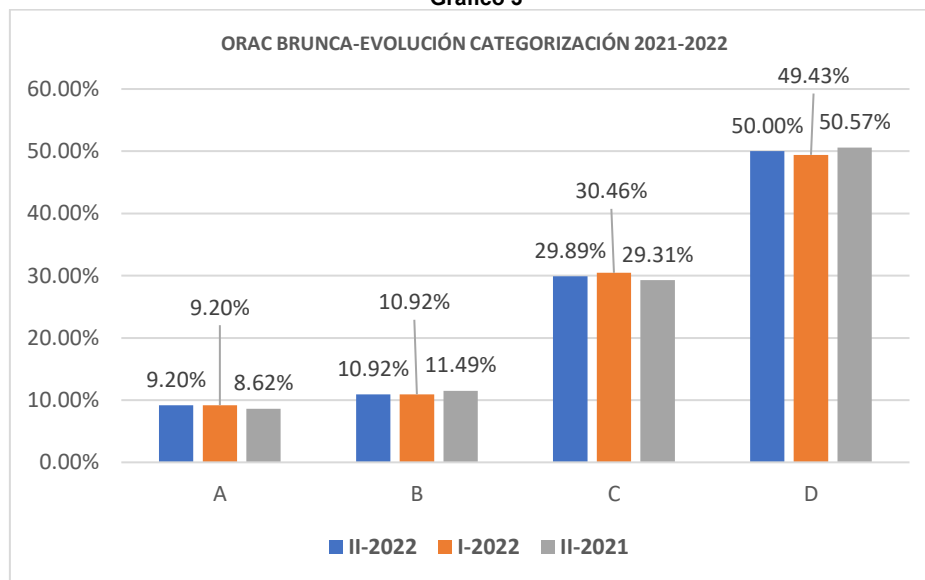
**Tabla 3**  
Categorización por tipo de ente operador  
ORAC Brunca

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	16	19	51	42	128
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA			1	19	20
CAAR				25	25
<b>Total general</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>52</b>	<b>87</b>	<b>174</b>
<b>%</b>	<b>9.20%</b>	<b>10.92%</b>	<b>29.89%</b>	<b>50.00%</b>	<b>100.00%</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

En términos generales, esta ORAC logro mantener levemente los resultados de la categorización con respecto al periodo anterior, tal y como se muestra en la siguiente gráfica:

**Gráfico 3**



SAGA 01 de diciembre 2022

El porcentaje de ASADAS consolidadas (A) se mantiene en un 9.20% como el semestre anterior que muestra seguimiento y monitoreo en aspectos claves para mantener el máximo resultado posible en una ASADA. Un 10.92% son categoría B lo que implica que su funcionamiento es regular, requieren mejoras para alcanzar estándares. El restante 79.89% en categorías inferiores requieren acompañamiento para incorporar mejores prácticas o bien ordenarlas con otros entes operadores.

## 2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los resultados obtenidos al evaluar este indicador muestran que los entes operadores de esta región prestan en un 91,95% muy mal servicio, un 8,05% mal servicio, y perdieron los entes operadores que habían logrado conseguir un indicador de buena calidad o regular, por lo que en este indicador la región muestra una baja en sus números. El resumen en la siguiente tabla.

**Tabla 4**  
**ICSAAP por tipo de administración**  
**ORAC Brunca**  
**II semestre 2022**

TIPO ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA			14	114	128
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				20	20
CAAR				25	25
<b>Total general</b>			<b>14</b>	<b>160</b>	<b>174</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

El ICSAAP de la ORAC Brunca a través del porcentaje obtenido, muestra un leve descenso en sus indicadores, donde esta vez ningún operador logró conseguir un resultado de “Buena calidad” o por lo menos regular, y tanto el resultado de “Mala calidad” como “Muy mala calidad” aumentaron en un 0.57% cada uno, por lo que es necesario que prestar una mayor atención a este indicador para volver a tener mejoras en los resultados para el 2023.



Al realizar una comparación por variables que conforman el indicador se puede apreciar una muy leve mejora en Cantidad y Cobertura, sin embargo, el indicador de Calidad bajó y es el único que cambió en más de un 1% lo que afectó los resultados finales.

**Tabla 5**  
**Comparación por variable de ICSAAP**  
**ORAC Brunca**  
**I Semestre 2022 y II semestre 2022**

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	25%	10%	5%	100%
I-2022	7.85	9.84	16.56	6.51	3.25	44.01
II-2022	6.3	9.84	16.92	6.48	3.28	42.82
<b>DIFERENCIA</b>	-1.55	0	0.36	-0.03	0.03	-1.19

SAGA 01 de diciembre de 2022

El análisis de este indicador se hace en dos escenarios: 1) todos los entes operadores y 2) excluyendo los ubicados en territorio indígena, dado su particularidad de estos.

Si se considera sólo aquellos operadores que no se encuentran en territorio indígena se produce una mejora en el promedio del ICSAAP en 1.76% pero siempre inferior al promedio conseguido durante el primer semestre del 2022.

**Tabla 6**  
**Comparación de escenarios por variable de ICSAAP**  
**ORAC Brunca**  
**II semestre 2022**

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	VARIABLE
<b>PORCENTAJE</b>	35%	25%	25%	10%	5%	100%
TOTAL	6.3	9.84	16.92	6.48	3.28	42.82
SIN INDÍGENAS	6.77	10.58	16.67	7.11	3.45	44.58
INDÍGENAS	3.4	5.21	18.49	2.56	2.19	31.85

SAGA 01 de diciembre de 2022

### 3. Indicador calidad del Servicio Delegado

Analizados los datos cualitativos de este indicador, se determina que disminuyó la cantidad de entes operadores que brindan un servicio de buena calidad del servicio delegado, pasando de 78 a 77 con respecto al semestre anterior y el servicio regular se mantiene en 18.

La calidad del servicio delegado sigue siendo entre malo y muy mala en 79 organizaciones.

**Tabla 7**  
Calidad del servicio delegado por tipo de administración  
ORAC Brunca  
II semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	ENTES OPERADORES				TOTAL
	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	
ASADA	76	14	18	20	128
ASOCIACION		1			1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	1	3	2	14	20
CAAR			2	23	25
<b>Total general</b>	<b>77</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>57</b>	<b>174</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

En este periodo la ORAC Brunca alcanzo un ICSD de un 50.33% lo que implica una disminución de un 1.23% comparado con el resultado del I semestre 2022.

Se muestra que la variable que más disminuyo fue la de estados financieros.

**Tabla 8**  
Comparación por variable de ICSD  
ORAC Brunca  
II semestre 2022

	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
	30%	22%	23%	25%	100%
I-2022	16.21	3.92	15.73	15.37	51.23
II-2022	16.21	3.16	15.73	15.23	50.33
<b>DIFERENCIA</b>	<b>0</b>	<b>-0.76</b>	<b>0</b>	<b>-0.14</b>	<b>-0.9</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

Si se analiza desde el punto de operadores que cumplen de forma individual con las distintas variables que contiene el ICSD, se observa que la gran mayoría cumple con la Micromedición, por el contrario de los Estados Financieros que menos de 1/4 parte del total de operadores son los que cumplen con ese rubro.



**Tabla 9**  
**Operadores que cumplen por cada indicador del ICSD**  
**ORAC Brunca**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS
ASADA	87	25	109	100
ASOCIACION	1		1	
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	6		6	3
CAAR			3	3
<b>TOTAL</b>	<b>94</b>	<b>25</b>	<b>119</b>	<b>106</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

En otro lado si se considera la exclusión de los entes operadores ubicados en territorio indígena este indicador alcanza un 55.11%, mejorando en un 4.78% según se muestra en el siguiente cuadro.

**Tabla 10**  
**Comparación de escenarios por variable de ICSD**  
**ORAC Brunca**  
**II semestre 2022**

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
<b>VALOR PORCENTUAL</b>	<b>30%</b>	<b>22%</b>	<b>23%</b>	<b>25%</b>	<b>100%</b>
TOTAL	16.21	3.16	15.73	15.23	50.33
SIN INDÍGENAS	17.4	3.67	16.87	17.17	55.11
INDÍGENAS	8.75	0	8.63	3.13	20.51

SAGA 01 de diciembre de 2022

## II. Región Central Este.

Esta región continúa con 169 entes operadores; administrados por dos tipos de organizaciones comunales diferentes: 163 ASADAS y 6 CAAR´s.

El 88% de las ASADAS cuentan con Convenio de Delegación incluida una ASADA ubicada en territorio indígena



### 1. Categorización

En el siguiente cuadro se presenta los resultados de la categorización de los entes operadores de la ORAC Central Este, por tipo de administración, donde se refleja en comparación con el periodo I-2022, que se mantiene la misma cantidad de organizaciones consolidadas en categoría A.

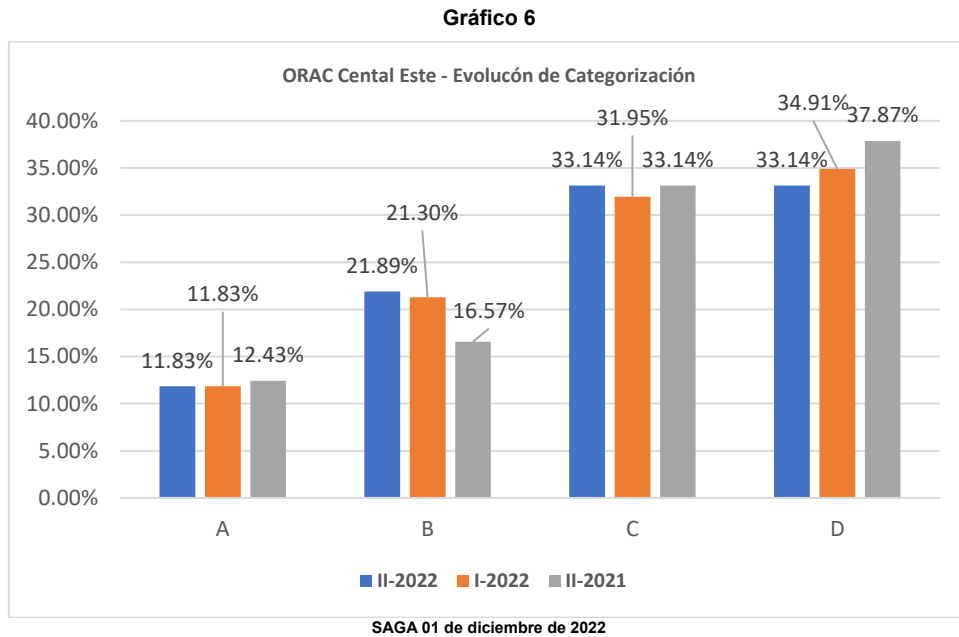
Un 21.89% se ubican con un desarrollo alto; mientras un 66.28% no funcionan adecuadamente y son vulnerables, por lo que requieren un alto grado de acompañamiento y estrategias diferenciadas

**Tabla 11**  
Resultados de la categorización  
por tipo de administración  
ORAC Central Este  
II semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	20	37	56	50	163
CAAR				6	6
Total general	20	37	56	56	169
Porcentaje	11.83%	21.89%	33.14%	33.14%	100%

SAGA 01 de diciembre de 2022

En la siguiente gráfica se muestra el comportamiento de la categorización con respecto al I Semestre 2022



## 2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los resultados obtenidos al evaluar este indicador muestran que el 86.98% de los entes operadores de esta región prestan un muy mal servicio del abastecimiento de agua potable, el 11.83% mal servicio y solo un 1.18% un buen servicio. A diferencia del periodo I-2022, ninguna organización brindó un servicio regular.

**Tabla 12**  
ICSAAP por tipo de administración  
ORAC Central Este  
II semestre 2022

TIPO ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	2	20	141	163
CAAR			6	6
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>20</b>	<b>147</b>	<b>169</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>1.18%</b>	<b>11.83%</b>	<b>86.98%</b>	<b>100%</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

Esta región alcanzó un ICSAAP 44.35% mejorando en 1.65%, siendo la variable de calidad la que permite este incremento principalmente. No obstante, se continúa prestando servicio de abastecimiento de agua potable que requiere mejorar.

**Tabla 13**  
**Comparación de ICSAAP**  
**ORAC Central Este**  
**I y II semestre 2022**

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	25%	10%	5%	100%
I-2022	6.7	12.65	13.94	5.9	3.51	42.7
II-2022	7.94	13.09	13.94	5.87	3.51	44.35
<b>DIFERENCIA</b>	1.24	0.44	0	-0.03	0	1.65

SAGA 01 de diciembre de 2022

Tomando en cuenta que en esta región se ubica un ente operador ubicado en territorio indígena se recalcula el indicador sin embargo este no varía, manteniéndose en ICSAAP en un 44.35%

### 3. Indicador calidad del Servicio Delegado

En esta región un 39.64% de las ASADAS ofrece una buena calidad del servicio, un 14.79% es de regular calidad; mientras que entre ASADAS y CAAR's un 45.56% el servicio delegado es malo o muy malo.

**Tabla 14**  
**Calidad del servicio delegado por tipo de administración**  
**ORAC Central Este**  
**II semestre 2022**

TIPO ADMINISTRACIÓN	ENTES OPERADORES				
	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	TOTAL
ASADA	67	25	37	34	163
CAAR			1	5	6
<b>Total general</b>	<b>67</b>	<b>25</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>169</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

En términos porcentuales esta ORAC mejoró el ICSD en un 5.92%, pasando de un 45.21% a un 51.13%, donde las variables de estados financieros y desinfección las que contribuyeron con los números, tal y como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 15**  
**Comparación de ICSD por variable**  
**ORAC Central Este**  
**I-II semestre 2022**

PERIODO	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
	30%	22%	23%	25%	100%
I-2022	15.98	1.3	13.88	14.05	45.21
II-2022	19.7	3.64	13.88	13.91	51.13
<b>DIFERENCIA</b>	3.72	2.34	0	-0.14	5.92

SAGA 01 de diciembre de 2022

Esta región presenta un buen comportamiento en la cantidad de operadores que cumplen con el tema de desinfección y micromedición, sin embargo, muestra debilidades en la entrega de estados financieros a AyA como se resume en el siguiente cuadro:

**Tabla 16**  
**Operadores que cumplen por cada indicador del ICSD**  
**ORAC Central Este**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS
ASADA	110	28	102	92
CAAR	1			2
<b>TOTAL</b>	<b>111</b>	<b>28</b>	<b>102</b>	<b>94</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

Importante hay que mencionar que el resultado del ICSD, mejora en un 0.03% si se excluye el ente operador ubicado en territorio indígena, pasando de un 51.13% a un 51.16%.

**Tabla 17**  
**Resultados por variable del ICSD**  
**ORAC Central Este**  
**II semestre 2022**

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL
VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	15%	100%
TOTAL	19.7	3.64	13.88	13.91	51.13
SIN INDIGENAS	19.82	3.67	13.83	13.84	51.16
INDIGENAS	0	0	23	25	0.03

SAGA 01 de diciembre de 2022

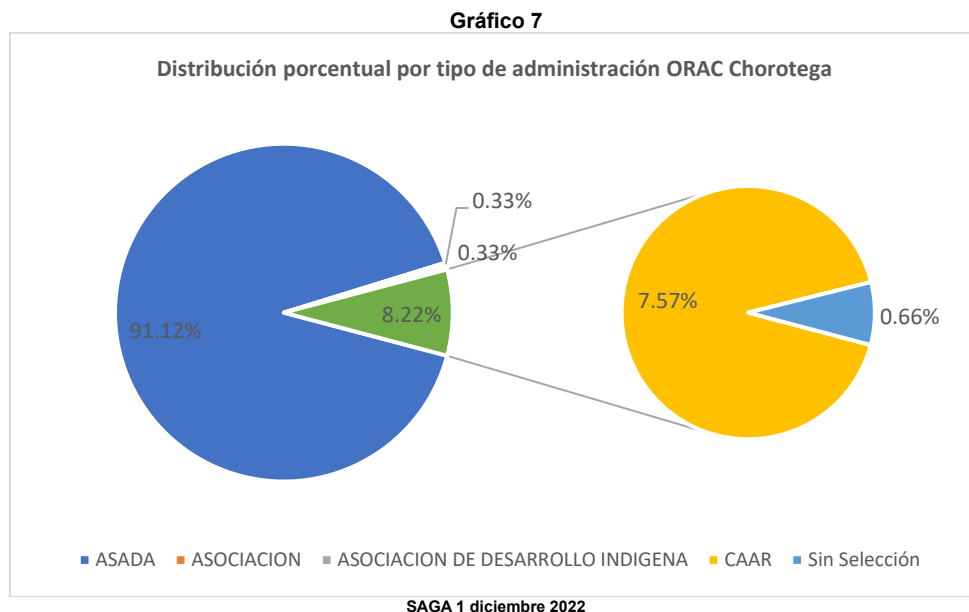
### III. Región Chorotega.

La ORAC Chorotega continúa siendo la ORAC con más entes operadores que atender con un total de 304 entes, de los cuales 91.12% son ASADAS.

Cuenta con una Asociación de Desarrollo Indígena lo que requiere una atención especial por su particularidad sociocultural.

De las 277 ASADAS, 212 de ellas han firmado el Convenio de Delegación. De lo anterior se desprende que 92 entes prestan el servicio de agua potable en forma ilegal.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución por tipo de administración.



#### 1. Categorización:

Un 76.32% de los entes de esta región se encuentran en categoría C o D, siendo organizaciones vulnerables y cuyo funcionamiento es débil o muy débil. El 18.24% son tipo B y un 5.26 % son ASADAS consolidadas.

Con respecto al periodo anterior, seis ASADAS más se encuentran en categoría A y las de tipo B pasaron de 43 a 56 entes, lo que representa evidentemente una mejora

importante para así disminuir la cantidad de operadores consideradas como vulnerables.

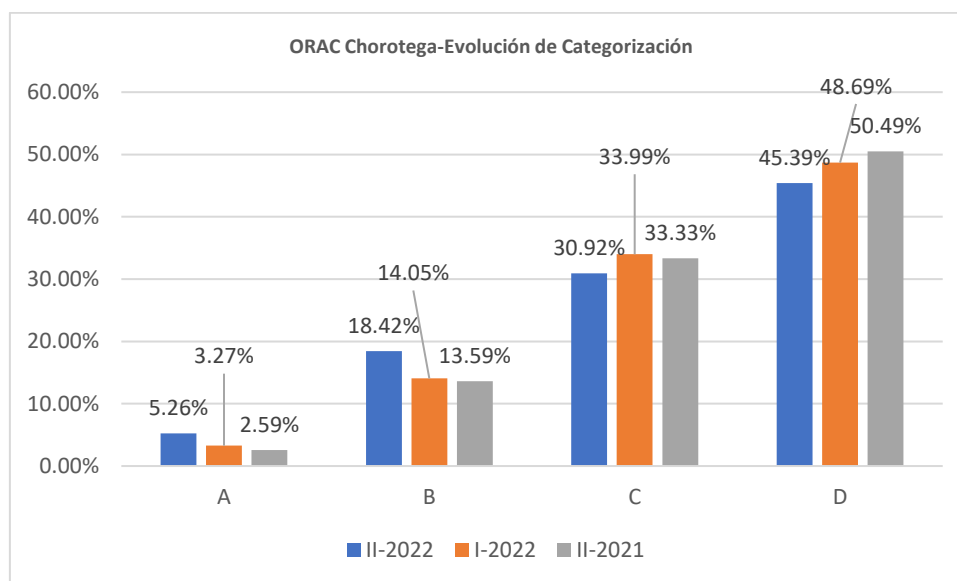
**Tabla 18**  
**Resultados de la categorización**  
**por tipo de administración**  
**ORAC Chorotega**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	16	56	94	111	277
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	1
CAAR				23	23
Sin Selección				2	2
<b>Total general</b>	<b>16</b>	<b>56</b>	<b>94</b>	<b>138</b>	<b>304</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>5.26%</b>	<b>18.42%</b>	<b>30.92%</b>	<b>45.39%</b>	<b>100.00%</b>

SAGA 1 de diciembre 2022

En cuanto a la evolución de la categorización se muestra en la siguiente gráfica se muestra mayor detalle

**Gráfico 8**



SAGA 1 diciembre del 2022

## 2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los resultados obtenidos al evaluar este nuevo indicador muestran que los entes operadores de esta región han mostrado una mejora leve, donde ya muestra 1 operador en Buena Calidad y otro en Regular Calidad, sin embargo un 99.34% de los operadores se siguen ubicando en Mala Calidad o Muy Mala Calidad.

**Tabla 19**  
**ICSAAP por tipo de administración**  
**ORAC Chorotega**  
**II semestre 2022**

TIPO ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	1	1	17	258	277
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	1
CAAR				23	23
Sin Selección				2	2
<b>Total general</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>285</b>	<b>304</b>

SAGA 1 diciembre del 2022

Esta región mejoro el ICSAAP en un 2.16%, pasando de 38.9% a un 41.07% con respecto al I Semestre 2021. Continuidad fue la variable que más apporto.

**Tabla 20**  
**Comparación de ICSAAP por variable**  
**ORAC Chorotega**  
**I-II semestre 2022**

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	255	10%	5%	100%
I-2022	7.51	8.78	17.03	6.42	2.84	42.60
II-2022	8.18	8.84	17.23	6.73	2.86	43.83
DIFERENCIA	0.66	0.06	0.19	0.30	0.02	1.23

SAGA 1 diciembre del 2022

El resultado del ICSAAP tiene un cambio muy bajo si se excluye el operador ubicado en territorio indígena en cual más bien se vería afectado al no incluirse como muestra la siguiente tabla.



**Tabla 21**  
**Comparación de escenarios por variable de ICSPAAP**  
**ORAC Chorotega**  
**II semestre 2022**

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	VARIABLE
PORCENTAJE	35%	25%	25%	10%	5%	100%
TOTAL	8.18	8.84	17.23	6.73	2.86	43.83
SIN INDÍGENAS	8.16	8.83	17.20	6.75	2.86	43.81
INDÍGENAS	11.67	12.5	25	0	2.5	51.67

SAGA 1 de diciembre del 2022

### 3. Indicador calidad del Servicio delegado

Se determina que de los entes operadores de la ORAC Chorotega un 41.78% brindan un servicio delegado de buena calidad, 22.04% regular y el restante 36.18% entre malo y muy malo. Situación que no varía con respecto al I periodo

**Tabla 22**  
**Calidad del servicio delegado por tipo de administración**  
**ORAC Chorotega**  
**II semestre 2022**

TIPO ADMINISTRACIÓN	ENTES OPERADORES				TOTAL
	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	
ASADA	126	63	35	53	277
ASOCIACION	1				1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA			1		1
CAAR		3	3	17	23
Sin Selección		1		1	2
<b>Total general</b>	<b>127</b>	<b>67</b>	<b>39</b>	<b>71</b>	<b>304</b>

SAGA 1 diciembre 2022

En términos porcentuales el ICSD obtuvo un cambio positivo ya que paso de un ICSD 52.85% a un 54%

**Tabla 23**  
**Resultados por variable del ICSD**  
**ORAC Chorotega**  
**II semestre 2021**

PERIODO	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	TARIFAS	MICROMEDICIÓN	TOTAL ICSD
		30%	22%	23%	25%
I-2022	19.51	2.88	17.96	12.50	52.85
II-2022	20.03	2.03	18.54	13.40	54
DIFERENCIA	0.52	-0.85	0.57	0.90	1.15

SAGA 1 diciembre 2022

A nivel nacional se refleja de forma muy común que la entrega de estados

financieros al AyA es la variable que más fallan, y en la región Chorotega no es la excepción como se muestra en el siguiente cuadro.

**Tabla 24**  
Operadores que cumplen por cada indicador del ICSD  
ORAC Chorotega  
II semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS
ASADA	87	25	109	100
ASOCIACION	1		1	
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	6		6	3
CAAR			3	3
<b>TOTAL</b>	<b>94</b>	<b>25</b>	<b>119</b>	<b>106</b>

SAGA 1 de diciembre del 2022

Si se excluye el ente operador ubicado en territorio indígena, el ICSD resulta ser de un 54.08% lo que demuestra que no hace una diferencia de gran relevancia.

**Tabla 25**  
Resultados por variable del ICSD  
ORAC Chorotega  
II semestre 2022

REGIÓN	VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL
	VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	25%	100%
CHOROTEGA	TOTAL	20.03	2.03	18.54	13.40	54.00
	SIN INDIGENAS	20.00	2.03	18.60	13.45	54.08
	INDIGENAS	30.00	0.00	0.00	0.00	30.00

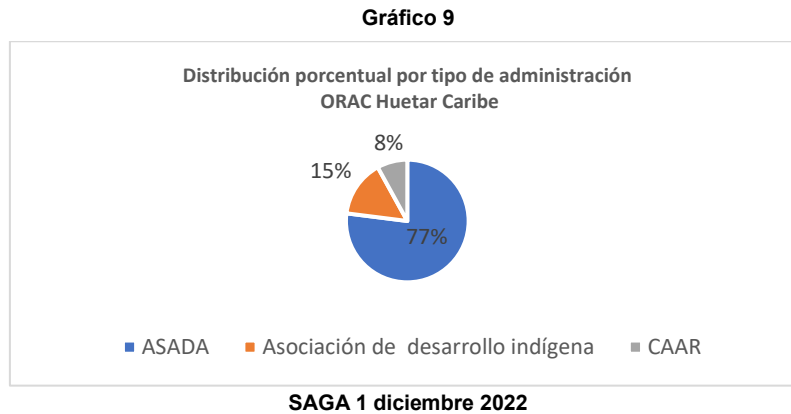
SAGA 1 diciembre 2022

## IV. Región Huetaar Caribe

Un total de 118 entes operadores se encuentra en esta región, siendo la segunda con mayor cantidad de entes ubicados en territorio indígena con 17 de ellos (una es administrada por una ASADA).

En cuanto a tipo de administración 77% son ASADAS, ADI un 15% y 8% son CARR's.

De las ASADAS el 69% cuenta con Convenio de Delegación.



### 1. Categorización

En el siguiente cuadro se presenta los resultados de la categorización de los entes operadores por tipo de administración, el 16.10% son organizaciones consolidadas tipo A y un 23.73% se ubican con un desarrollo alto; un 60.17% se encuentran en categoría C o D, implicando que requiere un alto grado acompañamiento ya que no funcionan adecuadamente y son vulnerables al entorno.

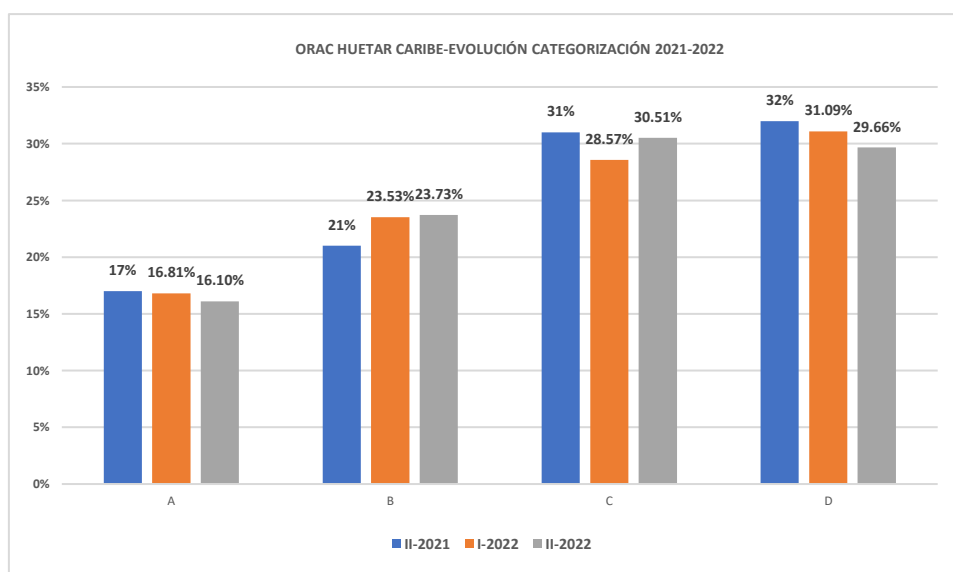
**Tabla 26**  
**Resultados de la categorización por tipo de administración**  
**ORAC Huetar Caribe**  
**II semestre 2022**

Tipo administración	A	B	C	D	Total general
ASADA	19	28	33	10	90
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	0	0	2	16	18
CAAR	0	0	1	9	10
<b>Total general</b>	<b>19</b>	<b>28</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>118</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>16.10%</b>	<b>23.73%</b>	<b>30.51%</b>	<b>29.66%</b>	<b>100.00%</b>

SAGA 1 diciembre 2022

Con respecto al periodo anterior se refleja un aumento en las ASADAS tipo C cercano al 2% y una disminución en la cantidad de ASADAS tipo D de más de un 1%, demostrando una mejoría.

**Gráfico 10**



SAGA 1 diciembre 2022

## 2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Durante este periodo los servicios de los entes operadores de la región obtuvieron un 6.78%, brindando un excelente servicio, un 5.08%, de buena calidad, y un 4.24% de regular servicio. El porcentaje de las organizaciones que brindan un servicio de mala y muy mala calidad es de 28.81% y 55.08% respectivamente. El resumen se

presenta en el siguiente cuadro

**Tabla 27**  
**ICSAAP por tipo de administración**  
**ORAC Huetar Caribe**  
**II semestre 2022**

Ente operador	Excelente calidad	Buena calidad	Regular calidad	Mala calidad	Muy mala calidad	Total
ASADA	8	6	5	33	38	90
ADI	0	0	0	1	17	18
CAAR	0	0	0	0	10	10
<b>Total general</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>34</b>	<b>65</b>	<b>118</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>6.78%</b>	<b>5.08%</b>	<b>4.24%</b>	<b>28.81%</b>	<b>55.08%</b>	<b>100.00%</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

El ICSAAP para este periodo es de un 60.11%. Con respecto al I Semestre 2022 se incrementó en 1.01%. Siendo la variable de "Calidad" la que más aportó.

**Tabla 28**  
**Comparación por variable de ICSAAP**  
**ORAC Huetar Caribe**  
**II semestre 2022**

PERIODO	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
	35%	25%	25%	10%	5%	
I-2022	13.1	18.3	16.9	7	3.8	59.1
II-2022	14.14	18.85	16.26	7.13	3.73	60.11
DIFERENCIA	1.04	0.55	-0.64	0.13	-0.07	1.01

SAGA 01 de diciembre de 2022

Dada la particularidad de que un 15% de los entes operadores están ubicados en territorio indígena, se realiza un segundo cálculo donde se excluyen los mismos, resultando el ICSAAP en 63.5%.

**Tabla 29**  
**Comparación de escenarios por variable de ICSAAP**  
**ORAC Huetar Caribe**  
**II semestre 2022**

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	VARIABLE
PORCENTAJE	35%	25%	25%	10%	5%	100%
TOTAL	14.14	18.85	16.26	7.13	3.73	60.11
SIN INDÍGENAS	15.86	20	17.06	7.91	3.25	64.84
INDÍGENAS	5.49	11.76	11.39	3.23	2.2	34.09

SAGA 01 de diciembre de 2022

### 3. Indicador calidad del Servicio Delegado

Respecto a los entes operadores de la ORAC, un 63.57% brindan un servicio de buena calidad; de regular calidad la brindan un 11.01%, mientras que un 10% lo brindan de mala calidad y un 15.75% de muy mala calidad.

Las ASADAS son las que mayor aportan a este buen servicio, sin menospreciar a

las ADI de Suretka y la de Chiroles cuyo servicio también se muestra de buena calidad, manteniéndose en este periodo también.

**Tabla 30**  
**Calidad del servicio delegado por tipo de administración**  
**ORAC Huetar Caribe**  
**II semestre 2022**

TIPO ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD
ASADA	73	8	5	4
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	2	3	2	11
CAAR		2	5	3
<b>Total general</b>	75	13	12	18
<b>Porcentaje</b>	63.57%	11.01%	10%	15.75%

SAGA 01 de diciembre de 2022

El ICSD para este periodo es de 64% es decir un 0.5% menos que el periodo anterior (64.5%), donde la variable "Micromedición" es la que se ve tuvo mayor incremento (0.37)

**Tabla 31**  
**Comparación por variable del ICSD**  
**ORAC Huetar Caribe**  
**I-2021 Y II-2022**

PERIODO	DESINFEC- CIÓN	ESTADOS FI- NANCIEROS	MICROMEDI- CIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
	30%	22%	23%	25%	100%
I-2022	25	6.1	16	17.4	64.5
II-2022	25.17	4.85	16.37	17.58	64
DIFERENCIA	0.17	-1.25	0.37	0.18	-0.5

SAGA 01 de diciembre de 2022

Una gran mayoría de operadores en la región cumple con tener equipo de desinfección en todos los sistemas de agua, pero muestra debilidad den la entrega de estados financieros ante el AyA.

**Tabla 32**  
**Operadores que cumplen por cada indicador del ICSD**  
**ORAC Huetar Caribe**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS
ASADA	85	25	78	78
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	7		5	5
CAAR	7	1	1	
<b>TOTAL</b>	<b>99</b>	<b>26</b>	<b>84</b>	<b>83</b>

SAGA 1 de diciembre del 2022

Si se toma en cuenta la exclusión de los 18 entes ubicados en territorio indígena, el nuevo ICSD refleja un 70.4%. A continuación, se muestra el comportamiento por variable.

**Tabla 33**  
**Resultados por variable del ICSD**  
**II semestre 2022**

PERIODO	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
	30%	22%	23%	25%	100%
Todos los entes	25.17	4.85	16.37	17.58	64
Sin indígenas	27.6	5.72	18.17	19.5	70.4
Indígenas	11.66	0	6.39	6.94	29.8

SAGA 01 de diciembre de 2022

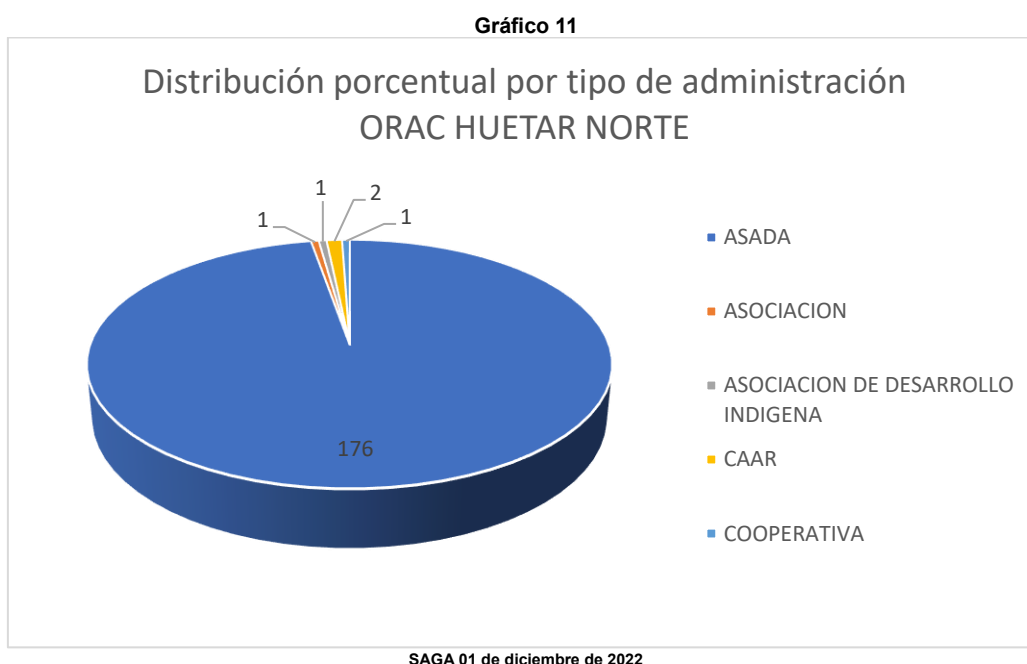
## V. Región Huetar Norte

Esta ORAC cuenta con 181 operadores, cantidad que se mantiene con respecto al semestre anterior.

En esta región podemos encontrar cinco tipos de administración que gestionan los sistemas de agua potable y saneamiento: 176 ASADAS, 1 Asociación, 1 Asociación de Desarrollo Indígena, 2 CAAR's y 1 Cooperativa.

En el tema legal cuenta con 150 entes con Convenio de Delegación, representando un 82.87%. De lo anterior se identifica que hay un 17.13% de los entes que prestan el servicio de agua potable en forma ilegal.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución por tipo de administración.



### 1. Categorización

En el siguiente cuadro se presentan los resultados de categorización de los entes operadores por tipo de administración, se muestra un total de 131 entes con calificación A o B, sin embargo, aún se mantiene un total de 50 entes con una categoría C o D (27.62%), reflejando una afectación de la calidad del servicio, estos entes requieren mejora y un acompañamiento enfocado.



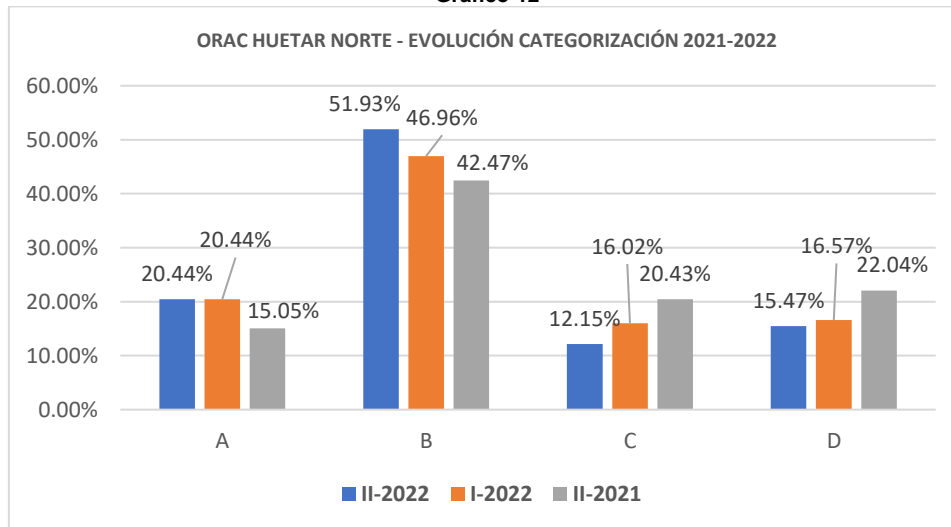
**Tabla 34**  
**Resultados de la categorización por tipo de administración**  
**ORAC Huetar Norte**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	37	94	21	24	176
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	1
CAAR				2	2
COOPERATIVA			1		1
<b>Total general</b>	<b>37</b>	<b>94</b>	<b>22</b>	<b>28</b>	<b>181</b>
<b>%</b>	<b>20.44%</b>	<b>51.93%</b>	<b>12.15%</b>	<b>15.47%</b>	<b>100%</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

En términos generales, con respecto a la evaluación del I semestre 2022 se mantuvo los entes con categoría A, a su vez, se dio un incremento en los entes con categoría B, por lo tanto, se dio una disminución de los entes tipo C y D por lo cual, los resultados mejoraron, a su vez con respecto al cierre del 2021 se puede observar una mejoría en esta evaluación, tal como se muestra en el siguiente gráfico:

**Gráfico 12**



SAGA 01 de diciembre de 2022

## *2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable*

Los entes operadores de esta región en un 11.05% reflejan una calidad del servicio de agua potable catalogada entre regular y excelente, mientras un 88.95% prestan un servicio de mala y muy mala calidad. En la siguiente tabla se muestra el detalle por tipo de administración.

**Tabla 35**  
**ICSAAP por tipo de administración**  
**ORAC Huetar Norte**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total general
ASADA	4	3	13	12	144	176
ASOCIACION					1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA					1	1
CAAR					2	2
COOPERATIVA					1	1
<b>Total general</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>149</b>	<b>181</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

El ICSAAP para esta región es de 52.05%, es decir tuvo un incremento del 5.09% con respecto al semestre anterior (46.96%), donde el mayor incremento se da en la variable de calidad.

**Tabla 36**  
**Comparativo por variable de ICSAAP**  
**ORAC Huetar Norte**  
**I-2022 y II-2022**

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
<b>PORCENTAJE</b>	<b>35%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>10%</b>	<b>5%</b>	<b>100%</b>
I-2022	9.80	9.05	16.92	8.90	2.29	46.96
II-2022	14.83	9.53	16.54	8.90	2.25	52.05
<b>DIFERENCIA</b>	<b>5.03</b>	<b>0.48</b>	<b>-0.38</b>	<b>0.00</b>	<b>-0.04</b>	<b>5.09</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

El análisis de este indicador se hace en dos escenarios: 1) todos los entes operadores y 2) excluyendo los ubicados en territorio indígena, dado la particularidad de estos.

En esta región si consideramos la exclusión en los cálculos del único ente operador ubicado en zona indígena el ICSAAP sería de un 52.05%, lo que representa una diferencia poco significativa de 0.03%. En el siguiente cuadro se desglosa los porcentajes obtenidos por variable.

**Tabla 37**  
**Comparación d escenarios por variable de ICSAAP**  
**ORAC Huetar Norte**  
**II semestre 2022**

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
<b>PORCENTAJE</b>	<b>35%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>10%</b>	<b>5%</b>	<b>100%</b>
TOTAL	14.83	9.53	16.54	8.90	2.25	52.05
SIN INDÍGENAS	14.84	9.51	16.49	8.92	2.25	52.02
INDÍGENAS	11.67	12.50	25.00	5.00	2.50	56.67

SAGA 01 de diciembre de 2022

### 3. Indicador calidad del Servicio delegado

Se determina que de los entes operadores de la ORAC Huetar Norte un 74.59% brindan un servicio delegado de buena calidad, un 7.18% un servicio delegado regular y el restante 18.23% entre un mal y muy mal servicio.

**Tabla 38**  
Calidad del servicio delegado por tipo de administración  
ORAC Huetar Norte  
II semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	TOTAL GENERAL
ASADA	134	12	18	12	176
ASOCIACION				1	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA		1			1
CAAR			1	1	2
COOPERATIVA	1				1
<b>Total general</b>	<b>135</b>	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>181</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

La ORAC alcanzó un ICSD de 70.59% disminuyendo en un 2.75% con respecto al periodo anterior. Siendo la variable de Estados Financieros la que presenta mayor variación, según el siguiente detalle.

**Tabla 39**  
Comparación por variable del ICSD  
ORAC Huetar Norte  
I-2022 y II-2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
<b>VALOR PORCENTUAL</b>	<b>30%</b>	<b>22%</b>	<b>23%</b>	<b>25%</b>	<b>100%</b>
I-2022	24.86	5.83	21.09	21.55	73.34
II-2022	25.03	2.92	21.09	21.55	70.59
<b>DIFERENCIA</b>	<b>0.17</b>	<b>-2.92</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>-2.75</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

Al excluir el único ente operador ubicado en territorio indígena, el ICSD se incrementa en 0.10%.

**Tabla 40**  
Resultados por variable del ICSD  
ORAC Huetar Norte  
II semestre 2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
<b>VALOR PORCENTUAL</b>	<b>30%</b>	<b>22%</b>	<b>23%</b>	<b>25%</b>	<b>100%</b>
TOTAL	25.03	2.92	21.09	21.55	70.59
SIN INDÍGENAS	25.00	2.93	21.08	21.67	70.68
INDÍGENAS	30.00	0.00	23.00	0.00	53.00

SAGA 01 de diciembre de 2022

Si se analiza desde el punto de operadores que cumplen de forma individual con las distintas variables que contiene el ICSD, se observa que un 92% de los entes cumplen con la Micromedición, un 83% con la Desinfección, un 86% con las tarifas y únicamente un 13% con la variable de Estados Financieros, por lo cual esta última es la que tiene un menor cumplimiento.

**Tabla 41**  
**Operadores que cumplen por cada indicador del ICSD**  
**ORAC Huetar Norte**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS
ASADA	148	24	162	155
ASOCIACION	0	0	1	0
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	1	0	1	0
CAAR	1	0	1	0
COOPERATIVA	1	0	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>151</b>	<b>24</b>	<b>166</b>	<b>156</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

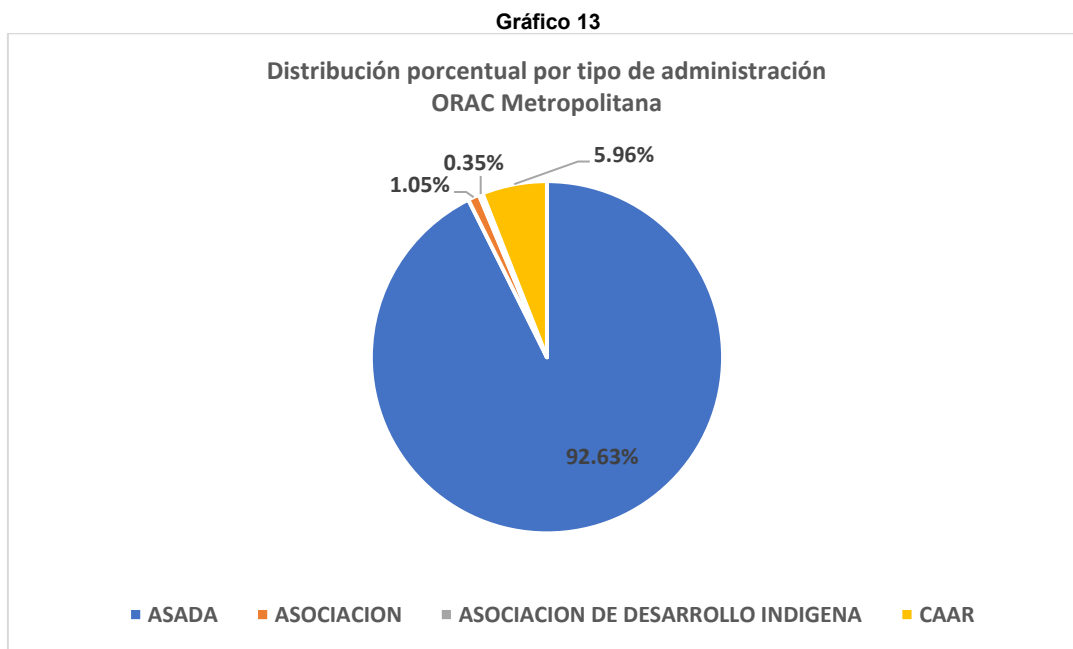
## VI. Región Metropolitana

Es la segunda región con más entes operadores del país, abarca un total de 285, cantidad que se mantiene con respecto al semestre anterior.

En esta región podemos encontrar cuatro tipos de administración que gestionan los sistemas de agua potable y saneamiento: 264 ASADAS, 17 CAAR's, 3 son otras Asociaciones y 1 Asociación de Desarrollo Indígena.

En el tema legal cuenta con 221 entes con Convenio de Delegación, representando un 77.54%. De lo anterior se identifica que hay un 22.46% de los entes que prestan el servicio de agua potable en forma ilegal, de estos solo un 2.81% (8 entes) está en proceso de establecer el convenio de delegación.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución por tipo de administración.



SAGA 01 de diciembre de 2022

### 1. Categorización

En el siguiente cuadro se presenta los resultados de la categorización de los entes operadores por tipo de administración, se muestra un total de 79 entes con calificación A o B, sin embargo, aún se mantienen un total de 103 de entes con una categoría C o D (72.28%) reflejando que se encuentran afectando la calidad del

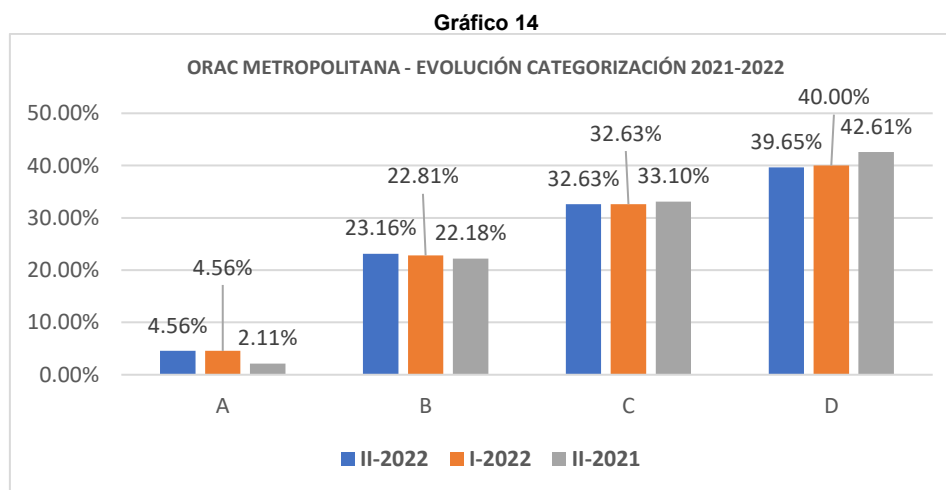
servicio y requieren mejora y un acompañamiento enfocado.

**Tabla 42**  
**Resultados de la categorización por tipo de administración**  
**ORAC Metropolitana**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	13	66	93	92	264
ASOCIACION				3	3
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	1
CAAR				17	17
<b>Total general</b>	<b>13</b>	<b>66</b>	<b>93</b>	<b>113</b>	<b>285</b>
<b>%</b>	<b>4.56%</b>	<b>23.16%</b>	<b>32.63%</b>	<b>39.65%</b>	<b>100%</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

En términos generales, con respecto a la evaluación del I semestre 2022 los resultados se mantuvieron similares, sin embargo, con respecto al cierre del 2021 se puede observar una mejoría en esta evaluación, tal como se muestra en el siguiente gráfico:



SAGA 01 de diciembre de 2022

## 2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los entes operadores de esta región en un 4.91% reflejan una calidad del servicio de agua potable catalogada entre regular y excelente, mientras un 95.09% prestan un servicio de mala y muy mala calidad. En la siguiente tabla se muestra el detalle por tipo de administración.

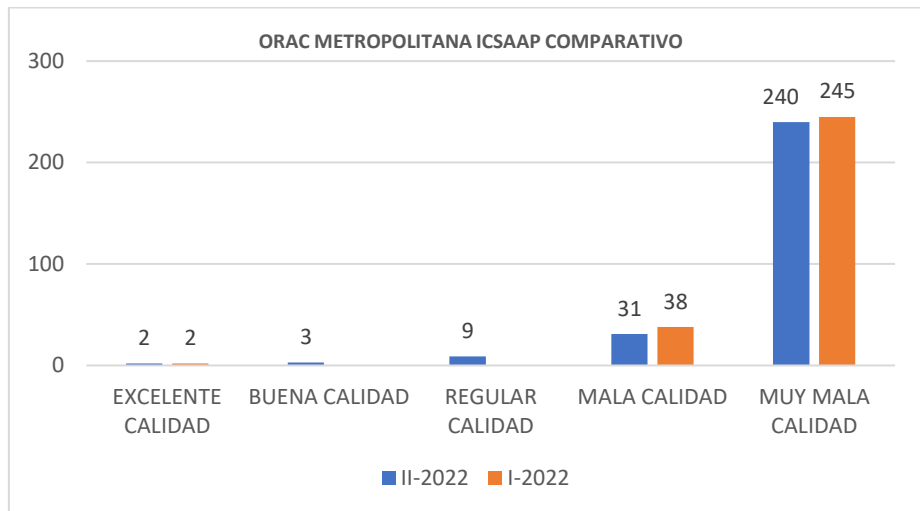
**Tabla 43**  
**ICSAAP por tipo de administración**  
**ORAC Metropolitana**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total general
ASADA	2	3	9	31	219	264
ASOCIACION					3	3
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA					1	1
CAAR					17	17
<b>Total general</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>31</b>	<b>240</b>	<b>285</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

Cabe indicar que con respecto al periodo anterior se visualiza una mejora en la calidad del servicio abastecido.

**Gráfico 15**



SAGA 01 de diciembre de 2022

El ICSAAP de este periodo es de un 44.28%, es decir presenta una mejoría de un 1.34% con respecto a la evaluación anterior (42.94%), siendo la variable de calidad la que presenta la mejora más significativa.

**Tabla 44**  
**Comparativo por variable de ICSAAP**  
**ORAC Metropolitana**  
**I-2022 y II-2022**

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
<b>PORCENTAJE</b>	<b>35%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>10%</b>	<b>5%</b>	<b>100%</b>
I-2022	9.09	10.09	13.27	7.42	3.08	42.94
II-2022	10.40	10.09	13.29	7.42	3.09	44.28
<b>DIFERENCIA</b>	<b>1.31</b>	<b>0.00</b>	<b>0.02</b>	<b>0.00</b>	<b>0.01</b>	<b>1.34</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

El análisis de este indicador se hace en dos escenarios: 1) todos los entes operadores y 2) excluyendo los ubicados en territorio indígena, dado la particularidad de estos.

En esta región si consideramos la exclusión en los cálculos del único ente operador ubicado en zona indígena el ICSAAP sería de un 44.30%, lo que representa una diferencia poco significativa de 0.02%. En el siguiente cuadro se desglosa los porcentajes obtenidos por variable.

**Tabla 45**  
Comparación de escenarios por variable de ICSAAP  
ORAC Metropolitana  
II semestre 2022

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
PORCENTAJE	35%	25%	25%	10%	5%	100%
TOTAL	10.40	10.09	13.29	7.42	3.09	44.28
SIN INDÍGENAS	10.44	10.08	13.25	7.44	3.09	44.30
INDÍGENAS	0.00	12.50	25.00	0.00	2.50	40.00

SAGA 01 de diciembre de 2022

### 3. Indicador Calidad del Servicio Delegado

Se determina que de los entes operadores de la ORAC Metropolitana un 55.79% brindan un servicio delegado de buena calidad, un 17.89% un servicio delegado regular y el restante 26.32% entre un mal y muy mal servicio.

**Tabla 46**  
Calidad del servicio delegado por tipo de administración  
ORAC Metropolitana  
II semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	TOTAL GENERAL
ASADA	158	50	29	27	264
ASOCIACION		1	1	1	3
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	1
CAAR	1		1	15	17
<b>Total general</b>	<b>159</b>	<b>51</b>	<b>31</b>	<b>44</b>	<b>285</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

La ORAC Metropolitana alcanzo un ICSD de 62.15% disminuyendo en un 1.42% con respecto al periodo anterior. Siendo la variable de Estados Financieros la que



presenta mayor variación, según el siguiente detalle.

**Tabla 47**  
Comparativo por variable de ICSD  
ORAC Metropolitana  
II semestre 2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	25%	100%
I-2022	22.95	5.25	18.96	16.40	63.56
II-2022	22.84	3.94	18.96	16.40	62.15
DIFERENCIA	-0.11	-1.31	0.00	0.00	-1.42

SAGA 01 de diciembre de 2022

Al excluir el único ente operador ubicado en territorio indígena, el ICSD se incrementa en 0.22% pasando a un 62.37%.

**Tabla 48**  
Resultados por variable del ICSD  
ORAC Metropolitana  
II semestre 2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
VALOR PORCENTUAL	30%	22%	23%	25%	100%
TOTAL	22.84	3.94	18.96	16.40	62.15
SIN INDÍGENAS	22.92	3.95	19.03	16.46	62.37
INDÍGENAS	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

SAGA 01 de diciembre de 2022

Si se analiza desde el punto de operadores que cumplen de forma individual con las distintas variables que contiene el ICSD, se observa que un 82% de los entes cumplen con la Micromedición, un 76% con la Desinfección, un 66% con las tarifas y únicamente un 18% con la variable de Estados Financieros, por lo cual esta última es la que tiene un menor cumplimiento.

**Tabla 49**  
Operadores que cumplen por cada indicador del ICSD  
ORAC Metropolitana  
II semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS
ASADA	215	51	229	181
ASOCIACION	1	0	2	1
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	0	0	0	0
CAAR	1	0	4	5
<b>TOTAL</b>	<b>217</b>	<b>51</b>	<b>235</b>	<b>187</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

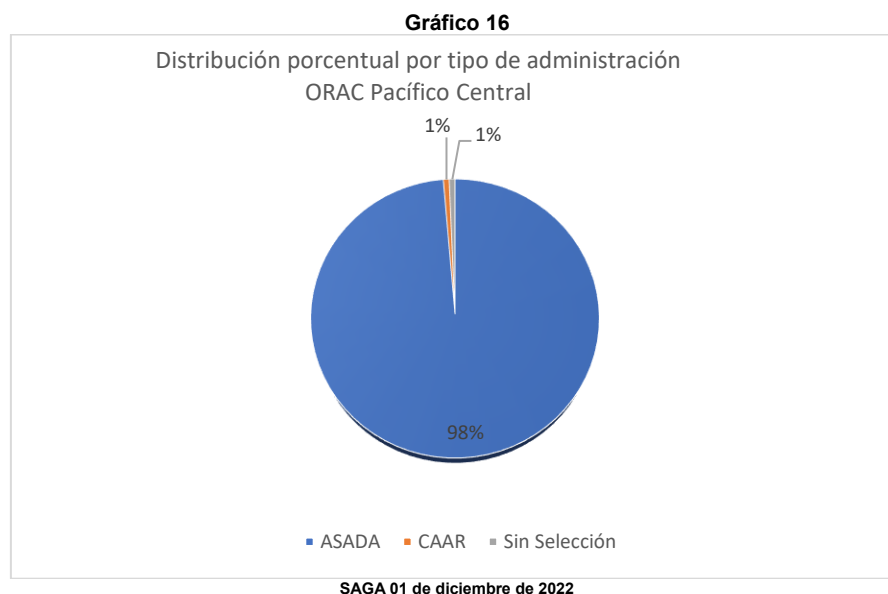
## VII. Región Pacífico Central

Mantiene la misma cantidad de entes operadores que el periodo anterior, un total de 149.

En esta región podemos encontrar que 147 entes corresponden a ASADAS, 1 es un CAAR's y otra no se encuentra identificada.

En el tema legal cuenta con 146 entes con Convenio de Delegación, representando un 97.99%. De lo anterior se identifica que hay únicamente un 2.01% de los entes que prestan el servicio de agua potable en forma ilegal.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución por tipo de administración.



### 1. Categorización

En el siguiente cuadro se presenta los resultados de la categorización de los entes operadores por tipo de administración. Con respecto al periodo anterior, se presenta un incremento de 2 entes en categoría A, una disminución de 9 entes en categoría B, un aumento de 8 entes en categoría C y una disminución de 1 ente en categoría D.

De acuerdo con lo indicado anteriormente, se dio un incremento de entes con una categoría C y/o D pasando de un 48.99% en el periodo anterior a un 53.69% en la

evaluación actual, reflejando una afectación en la calidad del servicio y por lo tanto requieren mejora y un acompañamiento enfocado.

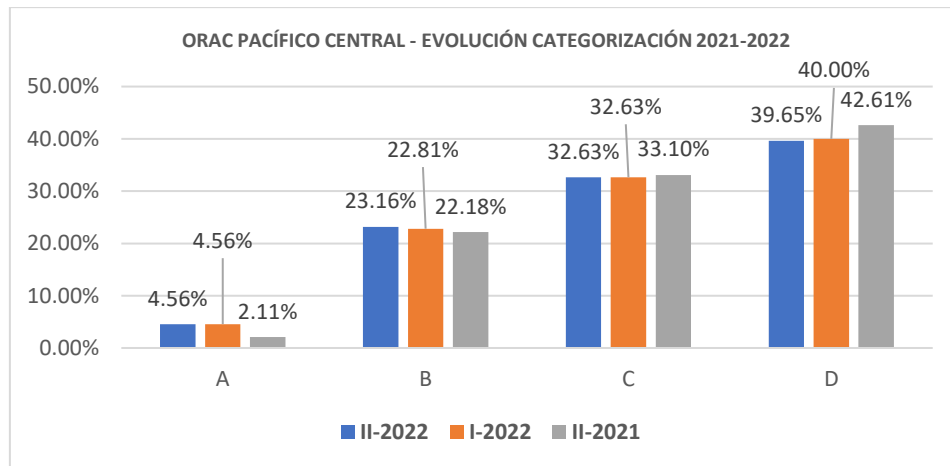
**Tabla 50**  
**Resultados de la categorización**  
**ORAC Pacífico Central**  
**por tipo de administración II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	Total general
ASADA	16	53	62	16	147
CAAR				1	1
Sin Selección				1	1
<b>Total general</b>	<b>16</b>	<b>53</b>	<b>62</b>	<b>18</b>	<b>149</b>
<b>%</b>	<b>10.74%</b>	<b>35.57%</b>	<b>41.61%</b>	<b>12.08%</b>	<b>100%</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

En el siguiente gráfico se detalla la situación comparativa de los resultados actuales, del periodo anterior y de los resultados del cierre 2021.

**Gráfico 17**



SAGA 01 de diciembre de 2022

## 2. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

Los entes operadores de esta región en un 9.40% reflejan una excelente y buena calidad del servicio de abastecimiento, mientras un 90.60% prestan un servicio regular, de mala y muy mala calidad. En la siguiente tabla se muestra el detalle por tipo de administración.

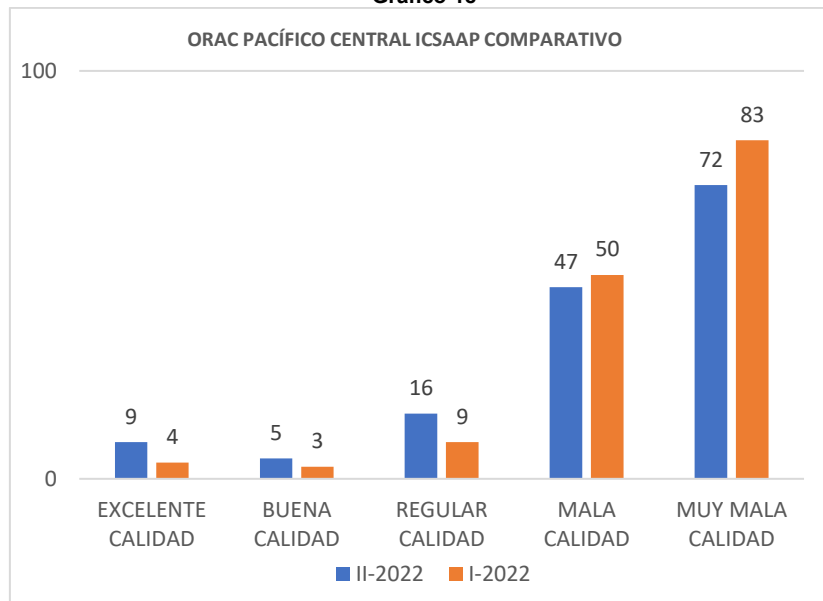
**Tabla 51**  
**ICSAAP por tipo de administración**  
**ORAC Pacífico Central**  
**II semestre 2022**

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total general
ASADA	9	5	16	47	70	147
CAAR					1	1
Sin Selección					1	1
<b>Total general</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>47</b>	<b>72</b>	<b>149</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

En cuanto al ICSAAP durante este periodo se nota un incremento, con respecto al periodo anterior, tal y como se muestra en el siguiente gráfico.

**Gráfico 18**



SAGA 01 de diciembre de 2022

El ICSAAP de este periodo es de un 67.98% superior al presentado en el periodo anterior por un 3.87%.

**Tabla 52**  
**Resultados por variable de ICSAAP**  
**ORAC Pacífico Central**  
**I-2022 y II-2022**

VARIABLE	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSAAP
<b>PORCENTAJE</b>	<b>35%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>10%</b>	<b>5%</b>	<b>100%</b>
I-2022	13.78	19.97	17.24	9.03	4.09	64.11
II-2022	17.38	20.30	17.16	9.03	4.11	67.98
<b>DIFERENCIA</b>	<b>3.60</b>	<b>0.34</b>	<b>-0.08</b>	<b>0.00</b>	<b>0.02</b>	<b>3.87</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

### 3. Indicador Calidad del Servicio Delegado

Se determina que de los entes operadores de la ORAC Pacífico Central un 82.55% brindan un servicio delegado de buena calidad, un 4.70% un servicio delegado regular y el restante 12.07% entre malo y muy malo. Situación que se ha deteriorado con respecto al periodo anterior.

**Tabla 53**  
Calidad del servicio delegado por tipo de administración  
ORAC Pacífico Central  
II semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	TOTAL GENERAL
ASADA	123	5	4	15	147
CAAR		1			1
Sin Selección		1			1
<b>Total general</b>	<b>123</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>149</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

El ICSD que alcanzó esta ORAC es de 76.58% aumentando en un 0.16% con respecto al periodo anterior, principalmente por la variable de desinfección.

**Tabla 54**  
Resultados por variable del ICSD  
ORAC Pacífico Central  
I-2022 y II-2022

VARIABLE	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS	TOTAL ICSD
<b>VALOR PORCENTUAL</b>	<b>30%</b>	<b>22%</b>	<b>23%</b>	<b>25%</b>	<b>100%</b>
I-2022	27.99	5.17	21.46	21.81	76.42
II-2022	28.59	4.72	21.46	21.81	76.58
<b>DIFERENCIA</b>	<b>0.60</b>	<b>-0.44</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.16</b>

SAGA 01 de diciembre de 2022

Si se analiza desde el punto de operadores que cumplen de forma individual con las distintas variables que contiene el ICSD, se observa que un 93% de los entes cumplen con la Micromedición, un 95% con la Desinfección, un 87% con las tarifas y únicamente un 21% con la variable de Estados Financieros, por lo cual esta última es la que tiene un menor cumplimiento.

**Tabla 55**  
Operadores que cumplen por cada indicador del ICSD  
ORAC Pacífico Central  
II semestre 2022

TIPO DE ADMINISTRACIÓN	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFAS
ASADA	141	32	138	129
CAAR	1	0	0	0
Sin Selección	0	0	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>142</b>	<b>32</b>	<b>139</b>	<b>130</b>

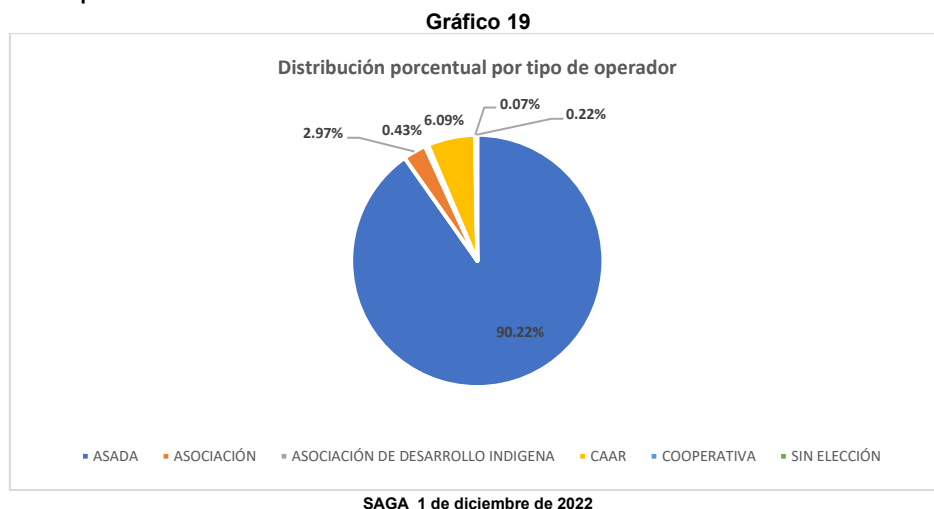
SAGA 01 de diciembre de 2022

## Análisis de Evaluación a nivel país

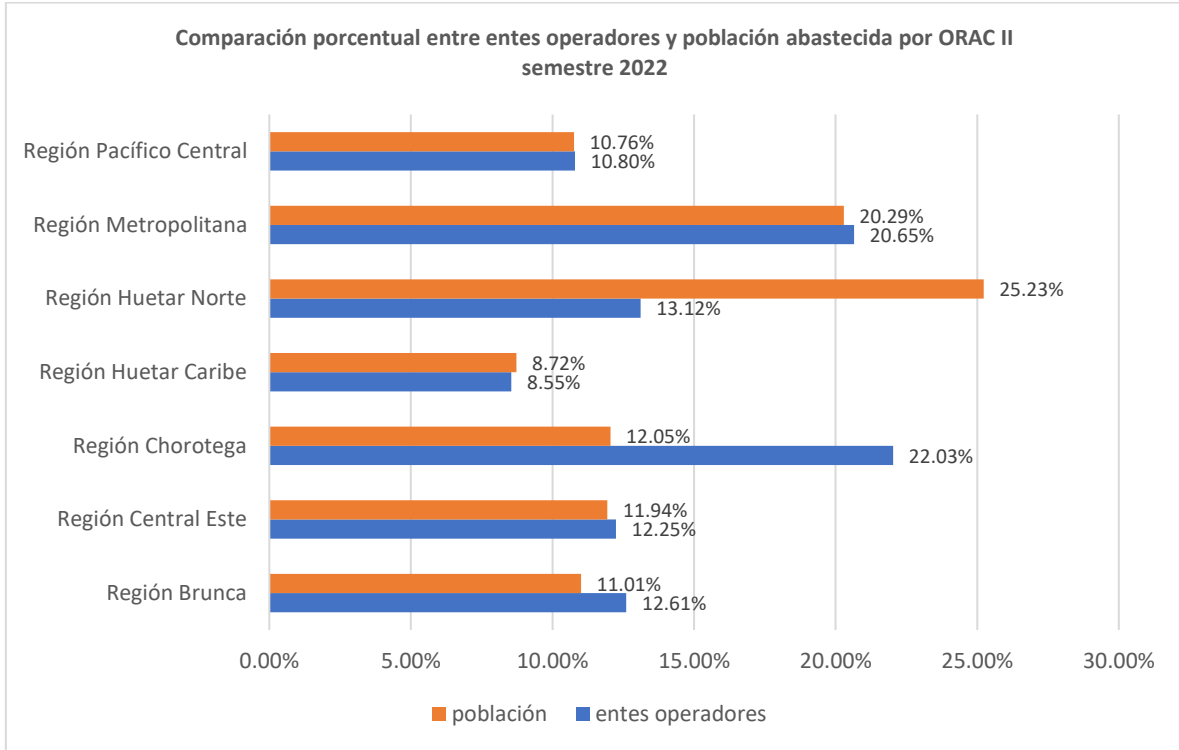
Con los resultados de las evaluaciones obtenidos por ORAC, se realiza la descripción de las consideraciones generales, así como el análisis de los indicadores a nivel de todo el territorio nacional.

### 1. Consideraciones generales

- A. A nivel país 1380 organizaciones comunales prestan el servicio de agua potable a casi un 27% de la población nacional.
- B. De estas organizaciones comunales más del 90% prestan el servicio bajo la figura de ASADAS, y más del 9% tienen otro tipo de administración como CAAR's, Asociaciones, A.D.I., Cooperativas incluyendo en este grupo a 3 entes operadores sin selección.



- C. En cuanto al tema de jurídico solo un 77.46% de los 1380 entes operadores, brinda el servicio de agua potable y saneamiento en una forma legal ya que cuentan con un Convenio de Delegación debidamente firmado.
- D. No existe en las ORAC una relación directa entre el porcentaje de entes operadores y la población abastecida. La mayor cantidad de entes se ubican en la ORAC Chorotega con un 22%, seguida por un 20.65% de la Metropolitana. Mientras que el mayor porcentaje de población se concentra en la Región Huetar Norte con un 25.6%. La comparación total se muestra en el siguiente gráfico.

**Gráfico 20**

## 2. Categorización

Durante este II semestre 2022, a nivel país se evidencia que 44 entes operadores lograron mejorar su categoría, 48 bajaron y 1288 permanecieron constante, Detalle por ORAC en esta tabla

**Tabla 56**  
**Variación de categorización por ORAC**  
**I-II semestre 2022**

Relación Categorización II-2022 vs I-2022				
Región	BAJO	SE MANTIENE	SUBIO	Total
Brunca	1	172	1	174
Central Este	3	164	2	169
Chorotega	21	264	19	304
Huetar Caribe	3	113	2	118
Huetar Norte	9	163	9	181
Metropolitana	1	283	1	285
Pacífico Central	10	129	10	149
<b>Total</b>	<b>48</b>	<b>1288</b>	<b>44</b>	<b>1380</b>

SAGA 1 de diciembre de 2022

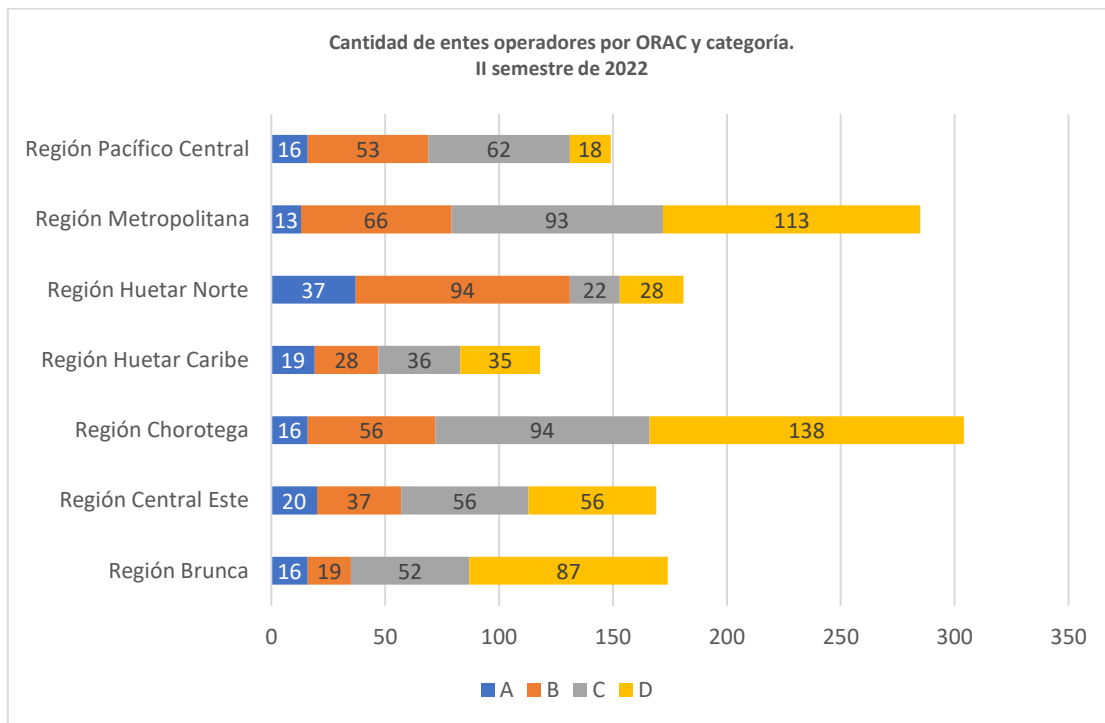
En resumen, los resultados demuestran que 137 ASADAS son organizaciones que muestran un funcionamiento consolidado siendo categoría A, 353 ASADAS alcanzaron categoría B, 415 de entes operadores son categoría C y 575 son D. En términos porcentuales implicarían un 9.93%, 25.58%, 30.07% y 34.42% respectivamente.

Lo anterior implica que un 35.51% de los entes operan adecuadamente prestando un servicio con altos estándares de calidad. Pero aún un 64.49% prestan un servicio entre bajo y débil, lo que implica que este último porcentaje no funciona adecuadamente y es vulnerable, afectando directamente la prestación del servicio que brindan estas organizaciones.

A nivel regional, la ORAC Huetar Norte es la que presenta mayor entes tipo A con 37 organizaciones, seguida Central Este con 20 y Metropolitana es la que presenta menor cantidad de entes categoría A con 13 únicamente.

En categoría B, también Huetar Norte es la que aporta más entes con 94, seguida de Metropolitana con 66 y Brunca es la que menos entes presenta en esta categoría con 19 solamente.

**Gráfico 21**



SAGA 1 de diciembre de 2022



Por tipo de administración solo 35.51% de las ASADAS son organizaciones consolidadas o desarrollo alto. El restante 64.49% de las ASADAS, así como el 100% de entes con otro tipo de administración, son organizaciones con desarrollo bajo o menor demostrando que su funcionamiento no es adecuado, afectando directamente el servicio prestado a sus usuarios y poniendo en peligro la salud de la población.

**Tabla 57**  
**Categorización por tipo Administración**  
**II semestre 2022**

TIPO ADMINISTRACIÓN	A	B	C	D	TOTAL
ASADA	137	353	410	345	1245
ASOCIACION				6	6
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA			3	38	41
CAAR			1	83	84
COOPERATIVA			1		1
Sin Selección				3	3
<b>Total general</b>	<b>137</b>	<b>353</b>	<b>415</b>	<b>475</b>	<b>1380</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>10%</b>	<b>26%</b>	<b>30%</b>	<b>34%</b>	<b>100%</b>

SAGA 1 de diciembre 2022

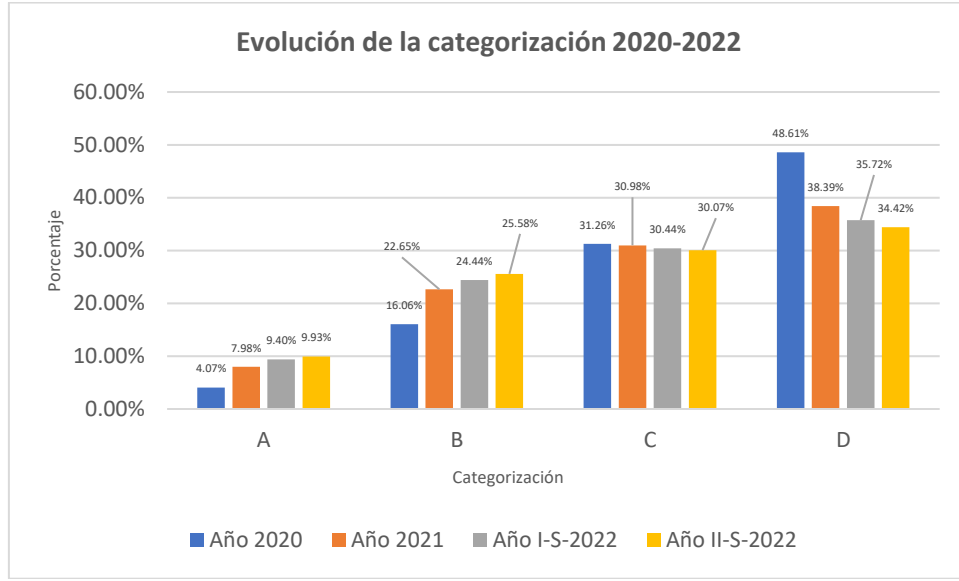
La evolución de los operadores en los últimos cuatro ciclos de evaluación, presentan un incremento porcentual en aquellos entes que han mejorado su categorización con respecto a la categorización

En el siguiente gráfico se puede observar el comportamiento que la categorización ha presentado desde el I semestre del 2021 donde se concluye que se ha realizado un esfuerzo muy importante, dando acompañamiento a los entes operadores con el fin de que puedan mejor en la prestación del servicio que brindan a su población.

Esto ha permitido que del 48.61% que en periodo 2020 eran categoría D ha disminuido a un 34.42%, la categoría C se ha modificado de forma leve. Los entes operadores tipo B se ha incrementado de un 16% a más de un 25% actualmente, y los tipos A también han subido de 4.07% a un 9.23%.

Es muy importante mencionar que el esfuerzo que se lleva a cabo desde cada ORAC es en dos sentidos: lograr que los entes operadores mejoren su categoría y que los que se encuentran en una categoría superior no disminuyan la misma.

Gráfico 22



En función del Plan Estratégico Institucional Ampliado 2021:

*PPI-11. Mejorar la prestación de los servicios brindados bajo el modelo delegado, cuyo indicador y meta (Total de ASADAS categoría A+B) / total de ASADAS =30%.*

Para este periodo se obtuvo el siguiente resultado respecto a la meta esperada para este 2022.

$$((137 A + 353 B) / 1380) * 100 = (490 / 1380) * 100 = 35.51\%$$

### 3. Indicador de Calidad del Servicio de Abastecimiento de Agua Potable

En el II semestre 2022, se obtuvo que 90 entes operadores subieron su ICSAAP siendo la ORAC Pacífico Central la de mayor cantidad. Mientras 1251 mantuvieron su nivel de servicio de abastecimiento y 39 la disminuyeron, en la cual también fue Pacífico Central quien salió más afectada en ese aspecto.

**Tabla 58**  
**Variación de ICSPAAP por ORAC**  
**I-II semestre 2022**

Región	Relación ICSPAAP II-2022 vs I-2022			Total
	Bajó	Se mantiene	Subió	
Brunca	3	171		174
Central Este	2	164	3	169
Chorotega	1	298	5	304
Huetar Caribe	12	96	10	118
Huetar Norte	1	155	25	181
Metropolitana	4	267	14	285
Pacífico Central	16	100	33	149
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>1251</b>	<b>90</b>	<b>1380</b>

SAGA 1 de diciembre de 2022

Considerando el tipo de administración, a nivel país se obtiene que un poco más del 3% de los entes operadores prestan un servicio de abastecimiento de agua potable entre bueno y excelente, un 3.19% regular y más del 93% entre mala y muy mala calidad.

**Tabla 59**  
**ICSPAAP por tipo administración**  
**II semestre 2022**

TIPO ADMINISTRACIÓN	EXCELENTE CALIDAD	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	TOTAL
ASADA	23	20	44	174	984	1245
ASOCIACION					6	6
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA				1	40	41
CAAR					84	84
COOPERATIVA					1	1
Sin Selección					3	3
<b>Total general</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>44</b>	<b>175</b>	<b>1118</b>	<b>1380</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>1.67%</b>	<b>1.45%</b>	<b>3.19%</b>	<b>12.68%</b>	<b>81.01%</b>	<b>100%</b>

SAGA 1 diciembre 2022

A nivel nacional del I semestre al II semestre 2022, el ICSPAAP mejoro en un 1.77%, pasando de un 47.17% a un 48.94%.

A pesar de este incremento el servicio de abastecimiento de agua potable es brindado en su gran mayoría en muy mala calidad.

En este semestre la ORAC Pacífico Central alcanzó el ICSPAAP más alto de 67.98% seguido de Huetar Caribe con 60.12%. Las otras ORAC's se encuentran en el rango de los 42.82% a 52.05%.

Los temas que requieren mayor atención calidad de agua, cantidad, continuidad, cobertura.

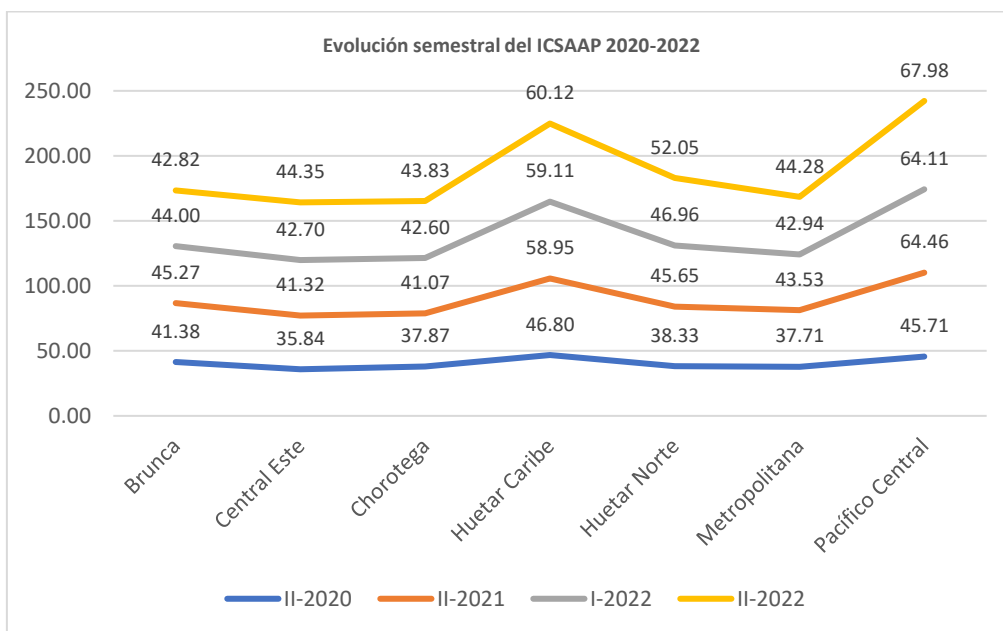
**Tabla 60**  
**Comparación del ICSAAP total por ORAC**  
**II semestre 2022**

ORAC	CALIDAD 35%	CONTINUIDAD 25%	CANTIDAD 25%	COSTO 10%	COBERTURA 5%	TOTAL ICSAAP
Brunca	6.30	9.84	16.92	6.48	3.28	42.82
Central Este	7.94	13.09	13.94	5.87	3.51	44.35
Chorotega	8.18	8.84	17.23	6.73	2.86	43.83
Huetar Caribe	14.14	18.86	16.26	7.13	3.73	60.12
Huetar Norte	14.83	9.53	16.54	8.90	2.25	52.05
Metropolitana	10.40	10.09	13.29	7.42	3.09	44.28
Pacífico Central	17.38	20.30	17.16	9.03	4.11	67.98
<b>Total general</b>	<b>10.75</b>	<b>11.93</b>	<b>15.79</b>	<b>7.30</b>	<b>3.17</b>	<b>48.94</b>

SAGA 1 de diciembre del 2022

En el siguiente gráfico se presenta la evolución del ICSAAP entre los 4 periodos evaluados, mostrando que se ha ido mejorando paulatinamente, manteniéndose un crecimiento casi constante en todas las ORAC a excepción de la Brunca que muestra una caída este semestre.

**Gráfico 23**



SAGA 1 de diciembre del 2022

Como se expuso anteriormente los entes operadores ubicado en territorio indígena, requieren una atención diferenciada, dado a factores socioculturales, geográficos, legales. Esta situación y a criterio de la UEN de Gestión de ASADAS afecta negativamente los resultados del ICSAAP. Por lo anterior se muestra el siguiente

cuadro el cual muestra una comparación con los números obtenido tomando todos los operadores del país versus los números si se excluyen aquellos en territorio indígena, que muestra una muy leve mejora de 0.50%

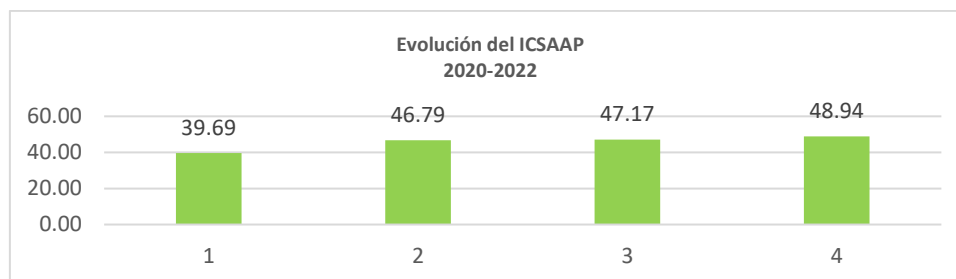
**Tabla 61**  
Comparación del ICSPAAP  
II semestre 2022

	CALIDAD	CONTINUIDAD	CANTIDAD	COSTO	COBERTURA	TOTAL ICSPAAP
TODOS ENTES OPERADORES	10.75	11.93	15.79	7.30	3.17	48.94
EXCLUYENDO TERRITORIO INDIGENA	10.96	12.06	15.77	7.45	3.20	49.44

SAGA 1 de diciembre del 2022

La línea base del ICSPAAP fue determinada en el último semestre del 2020 definiéndose la misma en 39.69%, hoy en día ha tenido un incremento de 9.25% según se refleja en el siguiente gráfico.

**Gráfico 24**



SAGA 1 de diciembre del 2022

#### 4. *Indicador Calidad del Servicio Delegado*

En el II semestre 2022, se obtuvo que 68 entes operadores subieron su ICSD siendo la ORAC Central Este la que presentó mayor cantidad, un total de 1274 organizaciones mantuvieron su nivel de servicio de delegado y 38 la disminuyeron, afectando principalmente a la ORAC Metropolitana.

**Tabla 62**  
**Variación de ICSD por ORAC**  
**I-II semestre 2022**

Región	Relación ICSD II-2022 vs I-2022			Total
	Bajó	Se mantiene	Subió	
Brunca	5	167	2	174
Central Este	1	138	30	169
Chorotega	11	273	20	304
Huetar Caribe	1	115	2	118
Huetar Norte	5	175	1	181
Metropolitana	14	261	10	285
Pacífico Central	1	145	3	149
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>1274</b>	<b>68</b>	<b>1380</b>

SAGA 1 de diciembre del 2022

A nivel país, este indicador muestra que 55.29% de los entes operadores prestan una buena calidad en el servicio delegado (mayoritariamente las ASADAS) ajustándose a las responsabilidades derivadas de la delegación, en forma regular lo hacen un 14.64% y en forma mala o muy mala en un 30.07%.

**Tabla 63**  
**ICSD por tipo administración**  
**II semestre 2022**

ICSD II-2022 por tipo de administración					
Tipo de Administración	BUENA CALIDAD	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD	Total
ASADA	757	187	147	154	1245
ASOCIACION	1	2	1	2	6
ASOCIACION DE DESARROLLO INDIGENA	3	7	5	26	41
CAAR	1	5	14	64	84
COOPERATIVA	1				1
Sin Selección		1	1	1	3
<b>Total</b>	<b>763</b>	<b>202</b>	<b>168</b>	<b>247</b>	<b>1380</b>

SAGA 1 de diciembre del 2022

En este periodo el ICSD nacional alcanzo un 60.34% reflejando un servicio delegado regular.

Sin embargo, en forma individual por ORAC Pacífico Central ha logrado ser calificado en promedio como servicios de buena calidad. El resto de las ORAC consiguieron establecer con un promedio de calidad regular a excepción de la Brunca que por una leve diferencia de 0.67% no logró alcanzar la calidad regular y se queda en mala calidad del servicio.

La variable que recibe menor calificación es la presentación de estados financieros a la institución

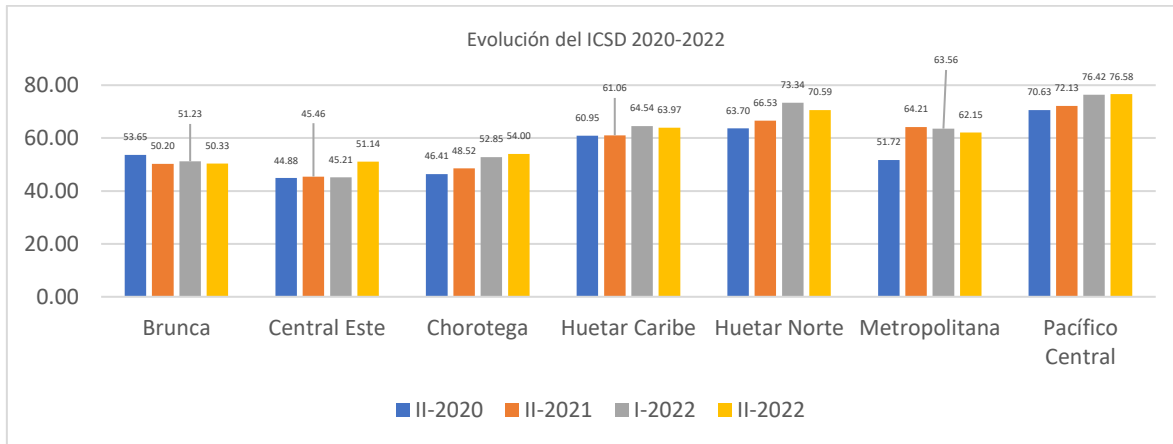
**Tabla 64**  
**Comparación del ICSD total por ORAC**  
**II semestre 2022**

ORAC	DESINFECCIÓN 30%	ESTADOS FINANCIEROS 22%	MICROMEDICIÓN 23%	TARIFAS 25%	TOTAL ICSD
Brunca	16.21	3.16	15.73	15.23	50.33
Central Este	19.70	3.64	13.88	13.91	51.14
Chorotega	20.03	2.03	18.54	13.40	54.00
Huetar Caribe	25.17	4.85	16.37	17.58	63.97
Huetar Norte	25.03	2.92	21.09	21.55	70.59
Metropolitana	22.84	3.94	18.96	16.40	62.15
Pacífico Central	28.59	4.72	21.46	21.81	76.58
<b>Total general</b>	<b>22.11</b>	<b>3.41</b>	<b>18.17</b>	<b>16.65</b>	<b>60.34</b>

SAGA al 1 de diciembre del 2022

La evolución del ICSD de los últimos cuatro periodos evaluados, por ORAC mostrando que se ha ido mejorando y también empeorando paulativamente. En el siguiente gráfico se presenta la evolución del ICSD.

**Gráfico 25**



SAGA 1 de diciembre del 2022

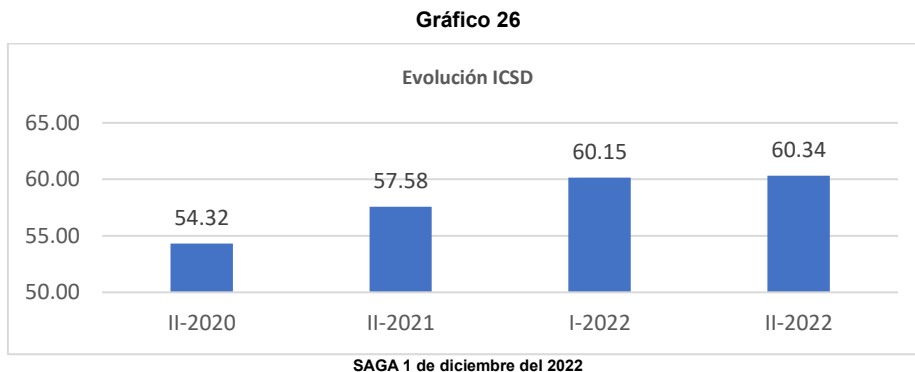
A solicitud de la UEN de Gestión de ASADAS se recalcula el ICSD de excluyendo los entes ubicados en territorio indígena dando como resultado un 61.52% es decir un se da una mejoría de un 1.19%, según se detalla en la siguiente tabla

**Tabla 65**  
**Comparación del ICSD total por ORAC**  
**Sin entes territorio indígena**

ORAC	PROMEDIO				TOTAL ICSD
	DESINFECCIÓN	ESTADOS FINANCIEROS	MICROMEDICIÓN	TARIFA	
TODOS ENTES OPERADORES	22.11	3.41	18.17	16.65	60.34
EXCLUYENDO TERRITORIO INDIGENA	22.47	3.53	18.50	17.02	61.52

SAGA 1 de diciembre del 2022

En el siguiente gráfico se muestra la evolución de ICSD entre los últimos cuatro periodos evaluados.



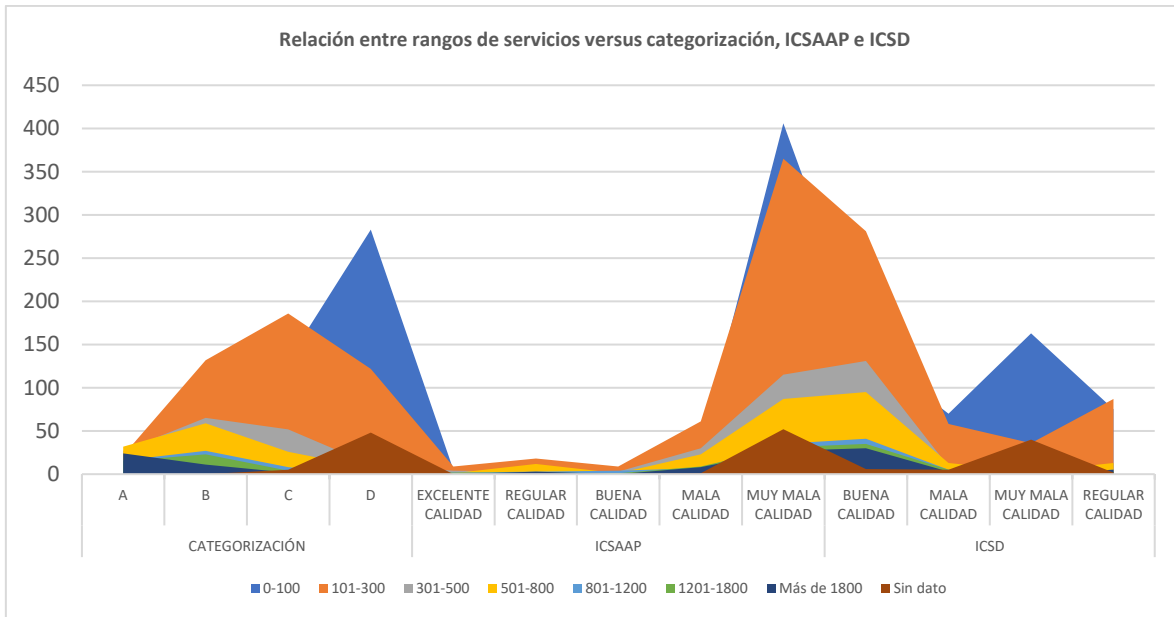
En el periodo anterior el ICSD fue de 60.15% lo que muestra que en este último periodo aumento en aumentó en un 0.19%, es decir actualmente es de un 60.3%



# Conclusiones

Durante el desarrollo del informe se aportaron conclusiones específicas para cada tema, en este apartado se enumeran conclusiones generales tomando como insumo la construcción del siguiente gráfico, que relaciona la categorización, el ICSSA y el ICSD con rango previamente definidos de cantidad de servicios.

Gráfico 27



SAGA 1 de diciembre del 2022

1. Rango de servicios 0-100: se ubican un 32.75% de los entes operadores. Es el grupo que presenta mayor problema de sostenibilidad, son organizaciones que en su mayoría no trabajan adecuadamente, carecen de capacidades para brindar un servicio de abastecimiento de agua potable de calidad, requieren mejoras significativas en su forma de administrar, operar, mantener sus sistemas. Es por lo anterior que se encontraron en las colas de las campanas que dibujan los indicadores, tal y como lo muestra el color azul claro de la gráfica. Tienden a ubicarse en categoría D, los ICSSAAP y el de ICSD son de muy mala calidad.

Estos resultados evidencian la vulnerabilidad del servicio que prestan a sus usuarios y por lo tanto el riesgo de salud que corre su población.

2. Rango de servicios 101-300: se ubican otro 33.48% de los entes operadores. Representado en el gráfico por el color anaranjado. La mayoría de ubica en

una categoría C tendiendo a D. EL ICSPAAP mayormente es de muy mala calidad y el ICSD se ubican en buena calidad. El servicio que brindan a la población sigue siendo riesgoso, su funcionamiento es inadecuado deben iniciar un proceso de mejoras en de los estándares de calidad. El suministro de agua potable a su población está en riesgo

3. Rangos de servicios 301- 500, rango 501-800, rango 801- 1200. Rango 1201-1800: Se ubican un 27.17% de los entes operadores. Para estos rangos se realiza un mismo análisis ya que presentan un comportamiento muy similar. Representados por los colores gris, amarillo, celeste y verde. Su categorización es de tipo B, con un funcionamiento regular en algunos de sus componentes, requiriendo mejoras para ir alcanzando estándares adecuados. El ICSPAAP se reporta como de muy mala calidad con problemas principalmente en calidad de agua, continuidad y cantidad. El ICSD refleja en su mayoría una buena calidad del servicio delegado, donde la mayor debilidad se encuentra estados financieros y desinfección.
4. Rango 1801 o más. Un 2.75% de las organizaciones forman parte de grupo, donde más del 60% se ubican en categoría A, un 28.95% en B, es decir con una organización y funcionamiento regular o adecuada donde se espera que los servicio brindados sean de alta calidad, y sólo un 0.08% se encuentra en categoría C o D, no obstante el ICSPAAP tiende a ser de muy mala calidad, y el ICSD arroja una buena calidad.
5. Un último grupo de un 3.84% de los operadores los cuales no pueden ser clasificados en los rangos anteriores por la falta de datos, muestran ubicarse en categoría D, con una muy mala calidad en ICSPAAP y el ICSD.
6. En la siguiente tabla se aportan los datos que dieron origen al grafico #27.

**Tabla 66**  
Comparación por rango servicios versus categorización, ICSPAAP e ICSD

Rango de servicios	CATEGORIZACIÓN				ICSPAAP					ICSD			
	A	B	C	D	EXCELENTE	BUENA	REGULAR	MALA	MUY MALA	BUENA	REGULAR CALIDAD	MALA CALIDAD	MUY MALA CALIDAD
0-100	1	36	132	283	5	3	2	36	406	144	70	163	75
101-300	22	132	186	122	9	18	9	61	365	281	58	36	87
301-500	27	65	52	11	4	3	3	30	115	131	9	3	12
501-800	32	59	26	7	1	12	1	23	87	95	13	3	13
801-1200	16	27	8		2	3	4	7	35	41	5		5
1201-1800	15	23	4	3	2	2	1	9	31	35	5	2	3
Más de 1800	24	11	2	1		3		8	27	30	3		5
Sin dato			5	48				1	52	6	5	40	2
<b>Total general</b>	137	353	415	475	23	44	20	175	1118	763	168	247	202

SAGA al 1 de diciembre del 2022

## Recomendaciones

1. La recopilación de información, la recolección de evidencias y la alimentación del SAGA de forma constante, es lo que lo convierte en una herramienta veraz y eficiente para la toma de decisiones, por ello se les recuerda a las ORAC la relevancia de mantener actualizados los datos de forma constante.
2. Es necesario tener presente aquellas variables que se evalúan en uno o varios instrumentos, por cuanto su validez está condicionada en un plazo de tiempo determinado, y de un periodo a otro pueden influir en las calificaciones obtenidas. Lo anterior implica que se debe prestar atención a todos y cada uno de los entes operadores y los datos alimentados en el sistema.
3. La presente evaluación contiene datos de valor para el análisis y uso en la toma de decisiones por parte de las dependencias de la UEN de Gestión de Acueductos Rurales, por cuanto la información contenida permite y Los resultados de esta evaluación arrojan insumos relevantes que deben ser analizados por la UEN de Gestión de ASADAS, sus direcciones y las jefaturas de la ORAC, ya que permiten crear rutas de trabajo de capacitación, asesoría, fiscalización, acompañamiento, entre otros, conforme a las particularidades de cada área de trabajo.
4. Se recomienda la revisión y actualización de las variables de las herramientas ICSAAP e ICSD, mediante un equipo interdisciplinario de trabajo, para que estas sean más eficientes.
5. Se recomienda a las regiones Pacífico Central y Chorotega actualizar la información de aquellos entes operadores que no tienen definido su tipo de administración.

# Agradecimiento

“La gratitud es la memoria del corazón”

Queremos darles las gracias a todos los compañeros y compañeras que trabajan en la UEN Gestión de ASADAS por su trabajo y dedicación, apoyando a las organizaciones comunales en los múltiples temas que de ellas se derivan, para que puedan realizar su gestión de la mejor forma posible para el beneficio de las comunidades a las que sirven.

*¡Muchas gracias!*

